



MASARYKOVA UNIVERZITA

Hodnocení vědy v ČR: historie a perspektivy

Jana Musilová
Přírodovědecká fakulta MU

Osnova

- ▣ **Předchůdce Metodiky: 2004**
- ▣ **Počátky Metodiky: 2005 – 2007**
- ▣ **Cesta k reformě: 2007 – 2008**
- ▣ **IPn „Mezinárodní audit VaV v ČR“: 2010 a 2011**
- ▣ **„Inovativní přístupy“ v Metodice: 2010 – 2012**
- ▣ **IPn Metodika**
- ▣ **Hodnocení AV ČR za léta 2005 – 2009**
- ▣ **Hodnocení AV ČR za léta 2010-2014**
- ▣ **Metodika 17+: 2017**

Třináct let tvorby Metodiky - přehled

	parametr	charakteristika
M 2004	žádný	- ukončené projekty 1999-2003 - tři kategorie institucí „pod-, průměrné, nad-“
M 2005	ISR=body/Kč	- efektivita výzkumu - ukončené projekty 2000-2004, 2001-2005, 2002-2006 - instituce „s nulou“, „podprůměrné, průměrné, nadprůměrné “
M 2006	ISR=body/Kč	
M 2007	ISR=body/Kč	
M 2008	body	- všechny výsledky 2003-07, 2004-08, - body jako jediný ukazatel - každoroční změny vah a definic výsledků
M 2009	body	
M 2010-2012	body a renormalizace	- umělé úpravy vah výsledků
M 2013-2016	body a excelence	- nápad „hodnocení kvality“ (posouzení knih, atd.)
M 2017	metodika 17+	- tři kategorie institucí A, B, C - zachování prostředků a tři úrovně navýšení: víc, míň, nic

Základní omyl všech Metodik

- ❑ **Kvalitu a efektivitu jakéhokoli typu výzkumu lze charakterizovat jediným číslem**



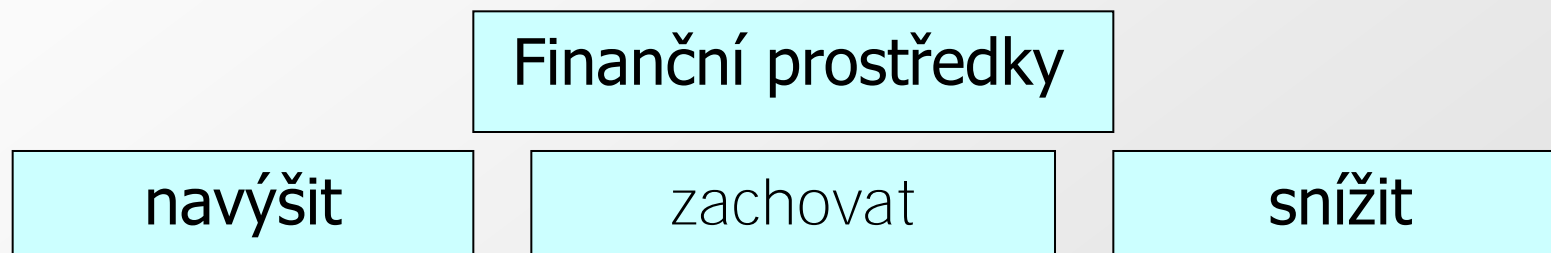
Bohuslav Gaš

Marek Blažka



Než to začalo – předchůdce Metodiky

- ❏ **Cíl: rozdělit výzkumné instituce do tří skupin**
- ❏ **Kritérium: „Jak zhodnotily vynaložené prostředky“**



- ❏ Hodnotily se pouze projekty evidované v CEP a CEZ a ukončené v předchozím pětiletí.
- ❏ Podstatná byla výše finančních prostředků, které instituce na získání výsledků vynaložila.
- ❏ Žádné kvantitativné parametry, avizovány pro příští léta.

Výsledky výzkumu a vývoje 2000-2003

Zdroj dat: Rada pro výzkum a vývoj – databáze RIV

	kniha	sborník	časopis	patent	techn.	ostatní
AVČR	0,504	4,49	7,04	0,018	0,002	0,326
VŠ	0,553	12,29	7,70	0,027	0,015	1,086

Srovnání „výkonu“ VŠ a AVČR – celkový počet výsledků za uvedené čtyřleté období vztažen na jeden pracovní úvazek.

Srovnání 2002-2006 a 2000-2003

Zdroj dat: Rada pro výzkum a vývoj – databáze RIV

	kniha	kap+sb	časopis	P,Z,S	ostatní
AVČR	0,99	1,18	1,09	5,96	1,41
VŠ	1,72	1,63	1,58	15,6	2,44

Srovnání „výkonu“ VŠ a AVČR: poměr počtu výsledků daného druhu v letech 2002-2006 a odpovídajícího počtu v období 2000-2003.

Jak interpretovat nárůst u VŠ?

Počátky Metodiky – Index SR

- Index SR měl testovat „efektivitu“ výzkumu
- „Průměrný“ Index SP

$$\text{H-ISR} = \frac{\text{celková váha výsledků VaV}}{\text{celková podpora ze SR v [mil. Kč]}}$$

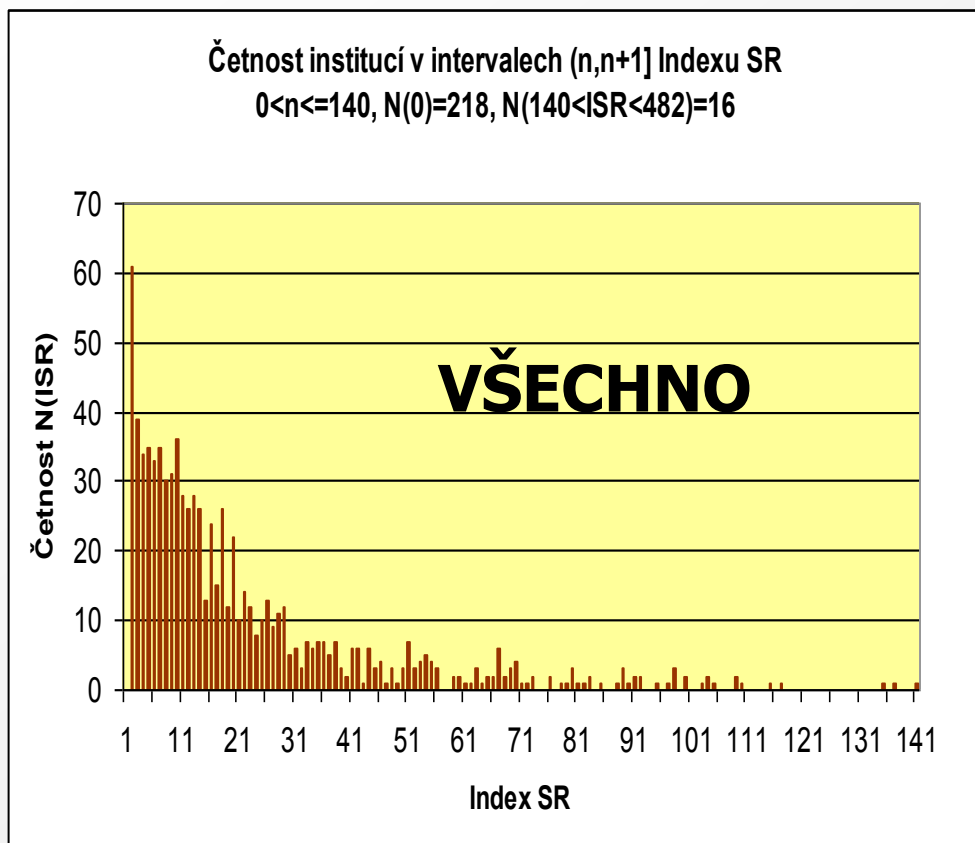
- Obarvené instituce

nulové	ISR = 0
podprůměrné	0,7 H-ISR > ISR
průměrné	0,7 H-ISR < ISR < 1,3 H-ISR
nadprůměrné	ISR > 1,3 H-ISR

Zásadní odborné nedostatky

- ❏ **Chybný princip**
„efektivita“ = nízká nákladnost)
- ❏ **Matematické „neznákovství“**
stanovení intervalů pro kategorie institucí na základě procentního podílu z průměrného Indexu SR bez znalosti skutečného rozdělení
- ❏ **Nerespektování oborových specifik**
nákladnost oborů, publikační možnosti, ...
- ❏ **Absence analýz**
stanovení vah výsledků nepředcházely žádné analýzy

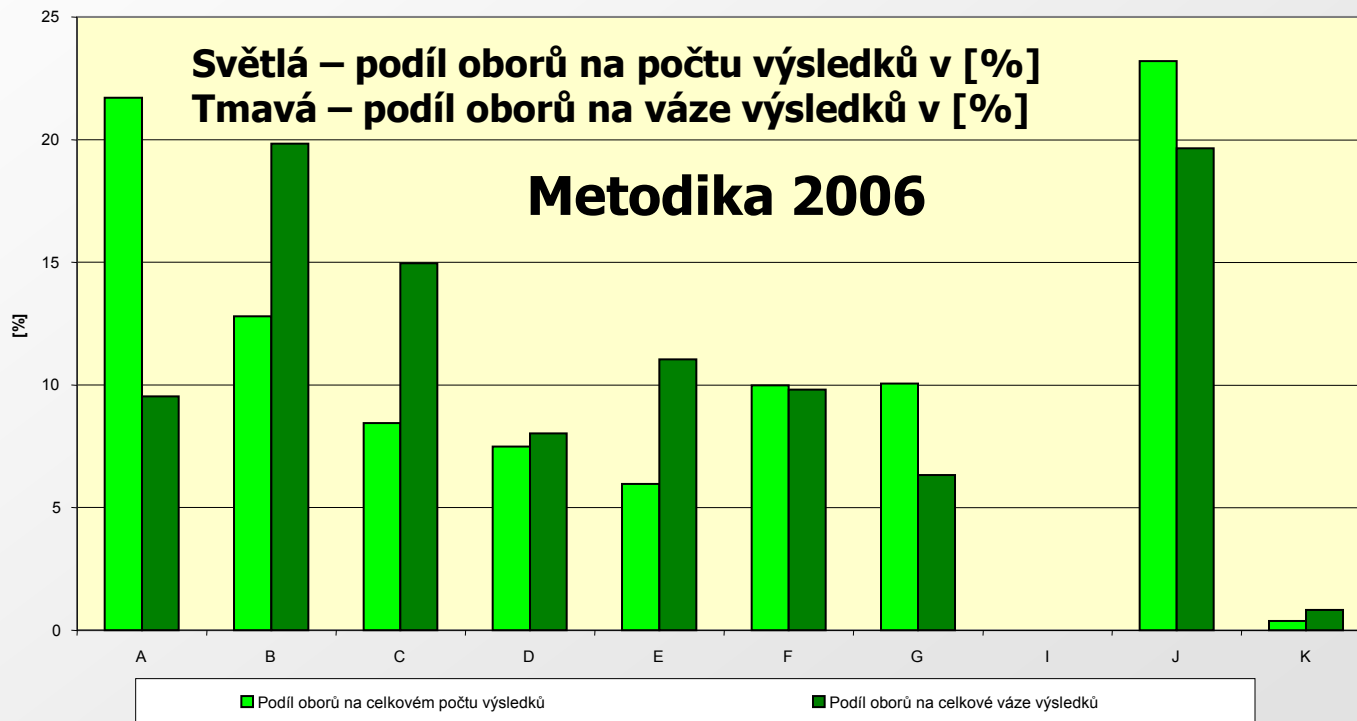
Zpracování dat – ukázky mluví samy



institucí	1079	861
nulových	218	
podprůměrných	446	
průměrných	174	
nadprůměrných	241	
H-ISR	19,1	19,4
A-ISR	19,3	24,2
medián	8,35	12,6
sigma	34	36
Max-ISR	482	

Oborová specifika – příklad

Podíl skupin oborů na počtu a váze výsledků



Účelová manipulace

☒ Sektorový koeficient

„Výrazné rozdíly výsledného indexu hodnocení vztažené na jednotlivé právní formy příjemců podpory VaV byly v roce 2005 dány výhradně různým způsobem financování těchto příjemců, nikoli jejich různou efektivností VaV.“

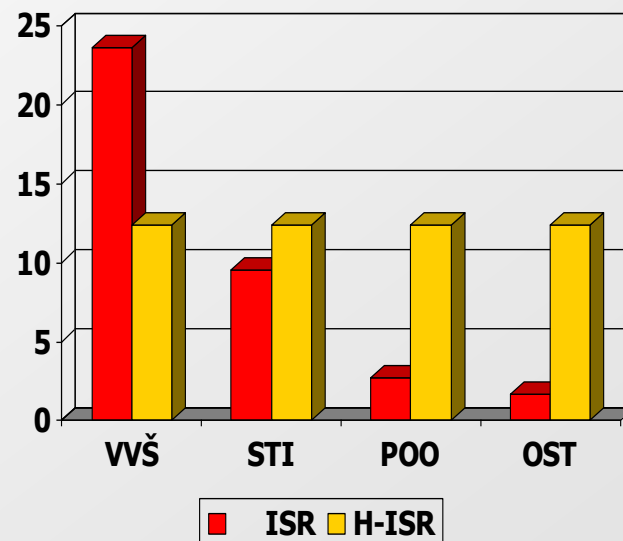
☒ Návrh Metodiky 2006

„Váha přepočtených výsledků bude korigována (násobena) tímto sektorovým koeficientem vzhledem k odlišnému způsobu financování jednotlivých příjemců dotace VaV.

$VVŠ = 0,52$, $STI = 1,30$, $POO = 4,42$, $OST = 7,46$ “

Sektorově srovnaná efektivita

	S-KOEF	ISR	S*ISR
VVŠ	0,52	23,55	12,2
STI	1,30	9,5	12,4
POO	4,52	2,74	12,4
OST	7,46	1,66	12,4



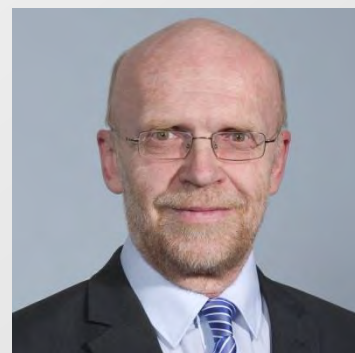
❏ Závěr po diskusích

„Po zvážení všech názorů a stanovisek k zavedení sektorového koeficientu pro vysoké školy a vzhledem k zápornému stanovisku MŠMT jako spoluautora Metodiky se rozhodlo sektorový koeficient do Metodiky hodnocení VaV a jeho výsledků na rok 2006 nezpracovat.....“

Cesta k reformě 2007 - 2008

Založení Meziresortní pracovní skupiny pro „Metodiku hodnocení VaV“

- předseda M. Blažka
- členové M. Aschenberger, J. Bednář, T. Cahlík, J. Drahoš, M. Dvořáková, P. Fiala, B. Gaš, V. Hanke, M. Holl, M. Janeček, M. Matějka, P. Ráb, J. Zrzavý



Principy přípravy „Metodiky“

☒ Hlavní cíl

Vytvoření podkladu pro provádění změn rozdělení prostředků na výzkum a vývoj, získání informací o efektivitě využití státních prostředků na VaV.

☒ Dílčí cíle

- ☒ koeficienty nákladnosti oborů
- ☒ hodnocení podle typu výzkumu: základní, aplikovaný, vývoj
- ☒ podchycení zahraničních zdrojů v Indexu SR
- ☒ **hodnocení výsledků VaV po skupinách oborů, tabulka vah výsledků**
- ☒ **definice typů výsledků, neuznané výsledky**
- ☒ analýza dat RIV, návrh způsobu lepší evidence dat
- ☒ **návrh textu Metodiky hodnocení VaV a jejich výsledků 2007**

☒ Závěrečné usnesení

Základní výsledky MPS

☒ Definice typů výsledků VaV

„přesné definice“ jednotlivých typů výsledků

☒ Tabulka vah

stanovení vah jednotlivých typů výsledků VaV **pouze** s ohledem na specifika společenských a humanitních oborů

☒ Návrh metody „Korektivu“

způsob stanovení výše institucionálního financování na daný rok na základě hodnocení výsledků VaV získaných v předchozím období s využitím hodnot tzv. Indexu SR (počet výsledků na 1 mil. Kč ze SR)

☒ Pohyblivé časové „okno“

každoroční hodnocení výsledků VaV za předchozí období – pětiletý interval zahrnující všechny projekty, které v něm byly alespoň v jednom roce aktivní (ukončené i běžící)

Korektiv pro institucionální financování ...

Definice Korektivu $K[ISR]$

**$90 [\%] \leq K[ISR] \leq 110 [\%]$ pro $\min \leq ISR \leq \text{MAX}$,
 $K[ISR]=90$ pro $ISR < \min$, $K[ISR]=110$ pro $\text{MAX} < ISR$**

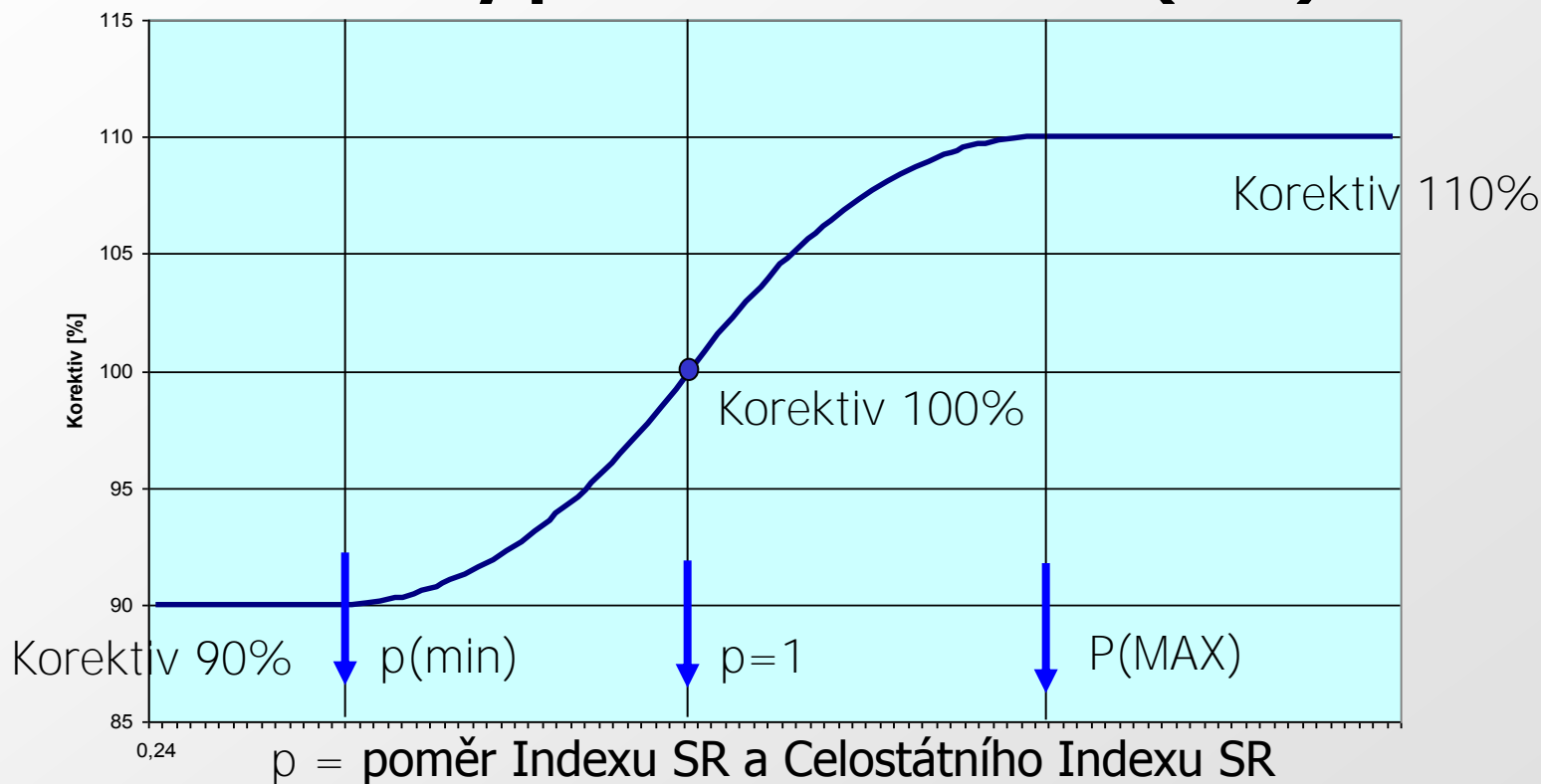
$K(ISR)$ je spojitá neklesající funkce Indexu SR a zadává poměr institucionální podpory VaV na rok $X+1$ k institucionální podpoře v roce X , \min a MAX jsou hodnoty Indexu SR stanovené v souvislosti s volbou funkce $K(ISR)$ a normováním

➤ **Institucionální podpora i-tého příjemce v roce $X+1$**

$IP(i, X+1) = A(X+1) * IP(i, X) * K[ISR(i)]$, $K[ISR(i)]$ je hodnota korektivu i-tého příjemce, $A(X+1)$ je „normovací konstanta“ pro rok $X+1$

... příklad jeho modelu ...

☒ Schematický průběh Korektivu $K(\text{ISR})$



Skupiny vědních oborů

A	Společenské vědy	Společenské vědy
B	Fyzika a matematika	Ostatní vědy
C	Chemie	
D	Vědy o Zemi	
E	Biovědy	
F	Lékařské vědy	
G	Zemědělství	
I	Informatika	
J	Průmysl	
K	Vojenství	

Tabulka vah výsledků VaV

Metodika 2006

	J-i	J-r		B		C		D		P		Z/P
		Č	jiny	Č	jiny	Č	jiny	Č	jiny	ČR	zah	
	4+10x	1	4	5	20	1	6	1	4	50	100	75/25

Dohoda MPS 14. března 2007

	J-i	J-r		B		C		D		P		Z/P
		Č	jiny	Č	jiny	Č	jiny	Č	jiny	ČR	zah	
A	4+10x	4	4	25	50	4	4	0,4	0,4	50	500	75/25
O	4+10x	1	2	12,5	25	1	2	0,1	0,2	50	500	75/25

Jak to s výsledky MPS dopadlo

☒ Aplikace výsledků jednání MPS

Alternativní přístupy k financování výzkumu a vývoje (zejména metoda Korektivu), které projednala MPS, budou sloužit jako podklad k novelizaci zákona 130/2002 Sb.

☒ Hodnocení v roce 2007

Základní parametr pro hodnocení výsledků VaV = Index SR (pravidla financování nelze měnit během platnosti zákona. [Z výsledků MPS se zřejmě uplatnila jen tabulka vah.](#)

Reforma VaVaI 2008 – „nové hodnocení“

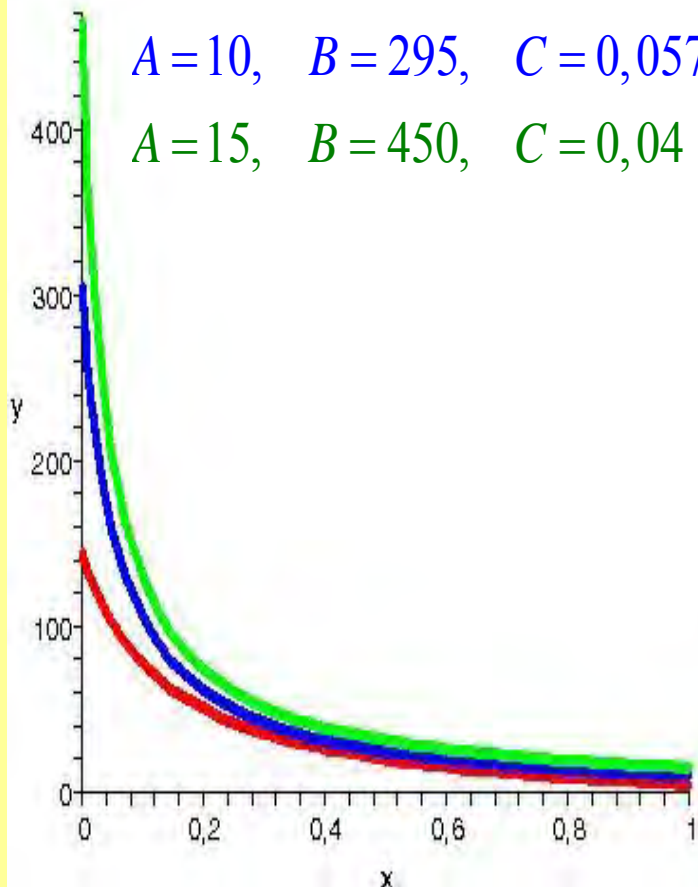
- ☒ jediný číselný parametr pro hodnocení mnohorozměrné veličiny instituce se umístí na univerzální stupnici podle celkového počtu vah výsledků, finanční prostředky se rozdělí poměrově
- ☒ žádné oborové standardy
- ☒ žádná oborová specifika s výjimkou oddělené oborů zahrnutých do NRRE (Národní referenční rámec excelence)
- ☒ každoroční změny bodovací tabulky, v M2008 a M2009 „konvexní funkce“ pro hodnocení J-imp, jinak bodový paušál stanovený dohodou (1 článek v Science = 12 knih)
- ☒ výsledek: financování v podstatě podle velikosti instituce (osob, resp. přepočtených úvazků), zejména u větších institucí

Bodování J-imp – váhová funkce

$$A = 5, \quad B = 140, \quad C = 0,14$$

$$A = 10, \quad B = 295, \quad C = 0,057$$

$$A = 15, \quad B = 450, \quad C = 0,04$$



$$y = A + B \frac{1-x}{1+\frac{x}{C}} = (A - BC) + \frac{BC(C+1)}{x+C}$$

$$y = a + \frac{b}{x+C}, \quad a = A - BC, \quad b = BC(C+1)$$

$$x = \frac{P-1}{P_0-1} \quad \text{je normované pořadí časopisu}$$

ČKR „v akci“ - 2009

- ☒ **Zásady, postup a harmonogram pro tvorbu koncepce hodnocení VaV – návrh 13. 8. 2009**
- ☒ **Obecné zásady**
 - odborné hledisko vycházející z analýz
 - oborové hledisko a mezioborová srovnání
 - informované peer review (hodnocení kvality, kvantitativní bibliometrické ukazatele jako orientační)
- ☒ **Postup**
 - pracovní podskupiny → zpracování analýz → koncepce → metodika → testování na datech → nezávislá oponentura → návrh
- ☒ **Harmonogram**
 - září 2009 – 31. 12. 2010
- ☒ **Výsledek ???**

„Inovativní přístupy“ 2010 +



M 2010

Typické rysy Metodik v letech 2010 +

☒ **konzervativnost**

zachovány neodborné rysy Metodik 2004 až 2009

- Index SR pro programy jako „ukazatel efektivity“
- bodování podle Metodiky 2009

☒ **„inovativnost“**

ve snaze opravit neopravitelné přibyla nesystémová odborně pochybená pravidla „vyrovnávání relací“ mezi skupinami výsledků, oborů a typů výzkumu, neprůhledné algoritmy

☒ **nízká formulační a gramatická úroveň**

- nesrozumitelné školácké formulace
- gramatické chyby a celková nekulturnost projevu

Podíl IP: základní a aplikovaný

- „Poměr výše celkových institucionálních výdajů VO získaný za druhy výsledků J, B, C a D a za výsledky P, Z, F, G, H, N, R a V je stanoven v poměru 85:15, s povolenou hodnotou tolerance $\pm 1,5\%$.“

$$85:15=5,67 \dots 5,58 < Z/A < 5,75$$

	výsledky	body	podíl
2008	základní	1 091 331	4,50
	aplikované	182 540	
2009	základní	1 861 818	10,2
	aplikované	424 986	

Podíl IP: oborové skupiny

- „Dále se hodnotí, zda procentické rozdělení podle níže uvedené tabulky je v uvedených hodnotách zachováno. V případě, že u některého z vyjmenovaných oborů dojde k vyšší změně než je 15%, je prováděna korekce koeficientem, aby změna byla maximálně v relaci $\pm 15\%$.“

skupina oborů	[%]-VZ
společenské vědy	7,6
technické vědy	15,1
matem a inf. vědy	8,2
fyzikální vědy	14,6
chemické vědy	15,3

skupina oborů	[%]-VZ
vědy o Zemi	4,9
biologické vědy	11,6
zemědělské vědy	4,8
lékařské vědy	10,4
humanitní a uměl.	7,5

- „... maximální povolený nárůst počtu bodů u daného druhu výsledků je 1,5 násobek celkového nárůstu počtu výsledků všech druhů.“

Ipn: Mezinárodní audit VaV v ČR – I

➤ Co zjistil Technopolis

- nekonzistentnost obvyklých časových relací ve VaV a jednoleté periody hodnocení výsledků
- není oborově specifická, nebere v úvahu zásadní rozdíly mezi obory, publikační specifika, ...
- soustředí se na výstupy místo na dopad výsledků
- podporuje „soutěživost“ – indikátory na úkor „provedení“
- nezohledňuje ocenění výsledků vědeckou komunitou
- vztah výsledků typu „inovace“ k inovačním procesům nesystematický, snadno manipulovatelný, oborově závislý
- systematicky diskriminuje humanitní a společenskovední obory
- postrádá informace o vstupech, nemůže hodnotit výkon

Ipn: Mezinárodní audit VaV v ČR – II

❖ Co zjistil Technopolis?

- ❖ redukcionismus (ve smyslu trivializace hodnocení omezením na výčet kategorií výstupů)
- ❖ retrospektivita (zohlednění jen výsledků dosahovaných v minulosti)
- ❖ výhradně kvantitativní hodnocení výstupů
- ❖ nerespektování oborových specifik a nákladovosti oborů
- ❖ nerespektování preferovaných okruhů aplikovaného výzkumu
- ❖ libovolné stanovování vah výsledků
- ❖ nerozlišování typů VO podle jejich rolí a cílů
- ❖ každoroční změny směřující k opravám disbalancí
- ❖ malá podpora metodiky vědci, odrazuje od spolupráce
- ❖ přímá vazba na institucionální financování vede k mechanistickému rozdělování peněz podle Metodiky i na malé pracovní celky

Postřehy zprávy – Systém VaV v ČR

- ❏ TAČR a GAČR fungují jak na úrovni tvorby koncepcí (obvykle bývá svěřeno ministerstvům), tak jako agentury bez odpovědnosti za příslušný sektor...
- ❏ RVVI hraje neobvyklou roli – operuje jako „virtuální ministerstvo vědy“, koordinuje VaVaI koncepce vzhůru-dolů a má silný vliv na financování ...
- ❏ RVVI těží z členství premiéra; absence ostatních ministrů a jejich vlivu na koncepci VaV může vést k vede k rizikům ...

Za desítky milionů Technopolis „objevil Ameriku“.

IPn Metodika



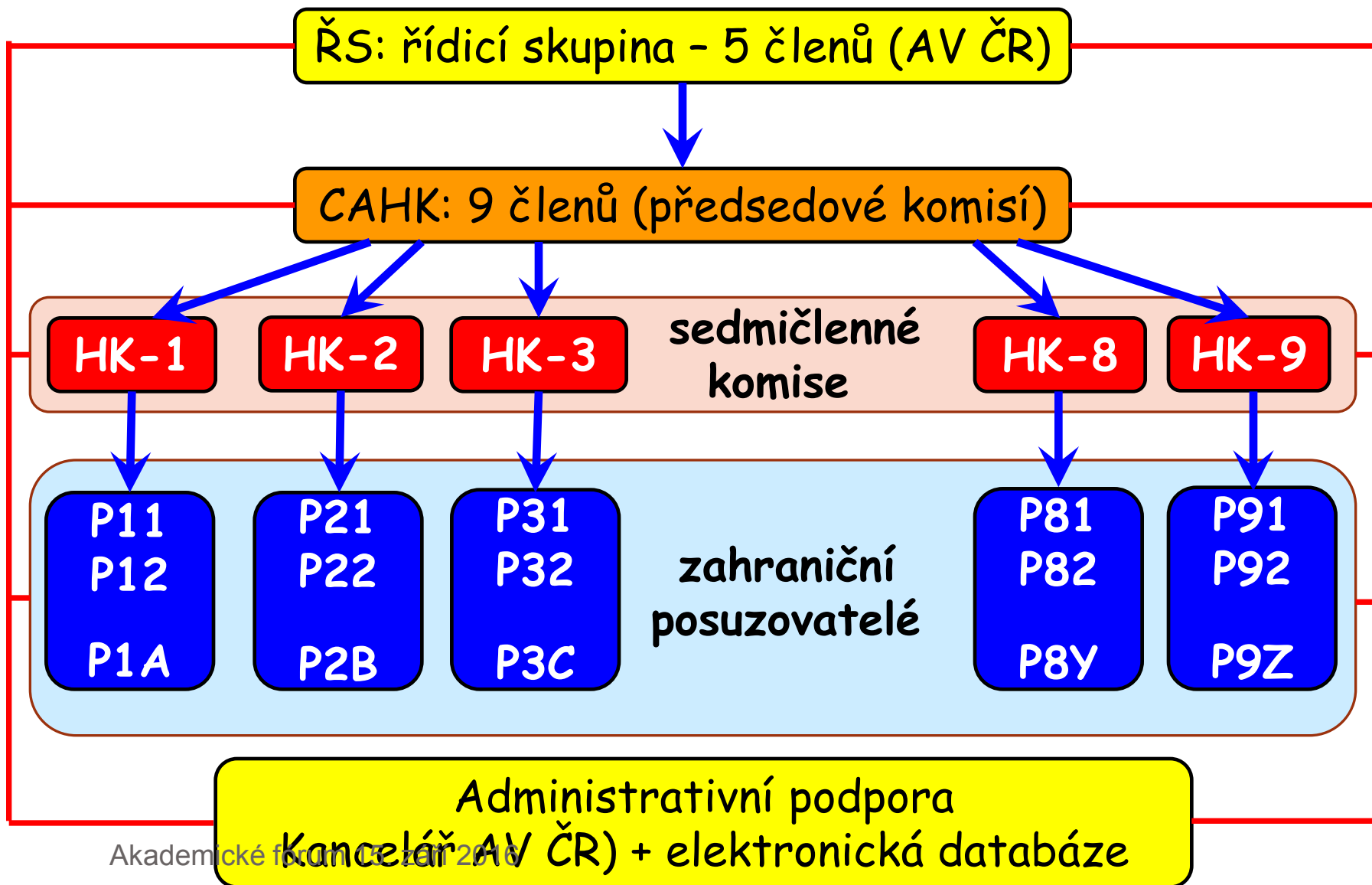
AV ČR – hodnocení za léta 2005-2009

- ❖ **Základní cíl:** posoudit dosahované výsledky ústavů a jejich vědeckých útvarů, posoudit vědeckou výkonnost
- ❖ **Kontext:** popsat a posoudit současný stav, mezinárodní a národní kontext hodnocených vědních oborů
- ❖ **Perspektiva:** posoudit možnosti a perspektivy dalšího rozvoje oborů, vč. možnosti organizačních změn
- ❖ **Srovnatelnost:** sjednocení postupů hodnocení s cílem srovnatelnosti uvnitř i mezi obory
- ❖ **Základní princip:** informované peer review
- ❖ **Hodnocené oblasti :** ústav jako celek), vědecké útvary ústavu - členění dle organizační struktury
- ❖ **Stupně:** vynikající, velmi dobré, dobré, vyhovující, nevyhovující

AV ČR – 2005/09 – hodnocené aspekty

- ❖ **A:** vědecké výsledky ústavu a jeho vědeckých útvarů (plus popis nejlepších výsledků se zdůvodněním)
- ❖ **B:** význam a specifický přínos ústavu a vědeckých útvarů pro společnost a z hlediska potřeb ČR, příp. z hlediska zachování kontinuity datových souborů, zajištění veřejní služby, apod.
- ❖ **C:** zapojení do mezinárodní spolupráce vč. účasti na zahraničních projektech, organizace mezinárodních konferencí, výsledky mezinárodní spolupráce
- ❖ **D:** personální a organizační politika (vnitřní hodnocení a postupy, určování výzkumných priorit, věková struktura, vlastní SWOT)
- ❖ **E:** další aktivity (granty, vedení doktorandů, pedagogická činnost, učební texty, přednášková činnost, účast na činnostech vědecké obce, popularizace, řízení vědy, ...)

Organizační struktura pro hodnocení



AV ČR – 2005/2009 – etapy, postup

- **Podklady, návrhy, schvalování**
zpracované ústavy, komisím a posuzovatelům dostupné z databáze, v elektronické knihovně aplikaci dostupné i publikace, schválení členění ústavů, návrhy a schválení posuzovatelů
- **První fáze hodnocení - komise**
zpracování profilů ústavů a útvarů na základě vlastního hodnocení a hodnocení posuzovatelů, přiřazení stupně 1 až 5, ústav informován, může se vyjádřit před další fází hodnocení
- **Druhá fáze hodnocení – komise a posuzovatelé**
celodenní, resp. polodenní prezenční hodnocení každého ústavu, modifikace profilu, závěrečný protokol, zveřejněno
- **Třetí fáze hodnocení**
námitky ředitelů, vypořádání, závěry

AV ČR – hodnocení za léta 2010-2014

➤ Pět principů

➤ 1 - dvoufázové hodnocení

➤ 2 – informované peer review

➤ 3 – oborové hodnocení

➤ 4 – oddělené hodnocení a financování

➤ 5 – transparentnost

Princip 1 – dvoufázové hodnocení

- ❏ **První fáze: peer review vědeckých výstupů a výsledků – zahraniční hodnotitelé**
V rámci oborů a oborových skupin (viz níže) je hodnocena pouze kvalita vědeckých výstupů a výsledků předložených týmy, a to
v mezinárodním kontextu, bez vztahu k fungování pracovišť.
- ❏ **Druhá fáze: peer review pracovišť – mezinárodní komise**
Výsledky první fáze jsou integrovány v rámci pracovišť a začleněny do kontextu hodnocení ostatních aspektů jejich činnosti; důkladné prezenční hodnocení na pracovišti provedené komisemi s mezinárodním složením.

Princip 2 – Informované peer review

❏ **Základem obou částí hodnocení je informované peer review**

založené v první fázi na posouzení kvality konkrétních výsledků předložených jednotlivci a týmy, s využitím kvantitativních údajů (typicky publikační a citační údaje, kvalifikovaně provedená bibliometrie), v druhé fázi opřené o závěry hloubkového prezenčního hodnocení.

❏ **Bibliometrie:**

standardní pro přírodovědné obory, pro oblast humanitních věd, případně aplikovaných věd jiný způsob

Princip 3 – Oborové hodnocení

- ☒ **Úroveň výstupů a výsledků vědeckých týmů bude v první fázi hodnocena v rámci oborů**
soustředěných do oborových skupin) panely zahraničních hodnotitelů; jedná se o změnu oproti minulému hodnocení, prováděnému komisemi a posuzovateli v rámci skupin pracovišť
- ☒ **Oborový princip umožňuje**
respektovat oborová specifika vědních disciplín -
získat srovnání se světovou a evropskou úrovní v oborech

Princip 4 – Oddělené hodnocení a financování

- ☒ **Hodnocení proběhne bez vazby na financování,** financování je záležitostí manažerských rozhodování
- ☒ **Jedním z výstupů hodnocení** však je i informace o využívání finančních prostředků ve vztahu k finanční náročnosti výzkumu a dosaženým výsledkům, zpráva z hodnocení neobsahuje finanční doporučení.

Oborové členění

➤ Mezinárodní seznamy

oficiální oborové seznamy (ERC, OECD, REF/RAE) v kontextu s kategoriemi JCR (WoS)

➤ OECD (Frascati Manual)

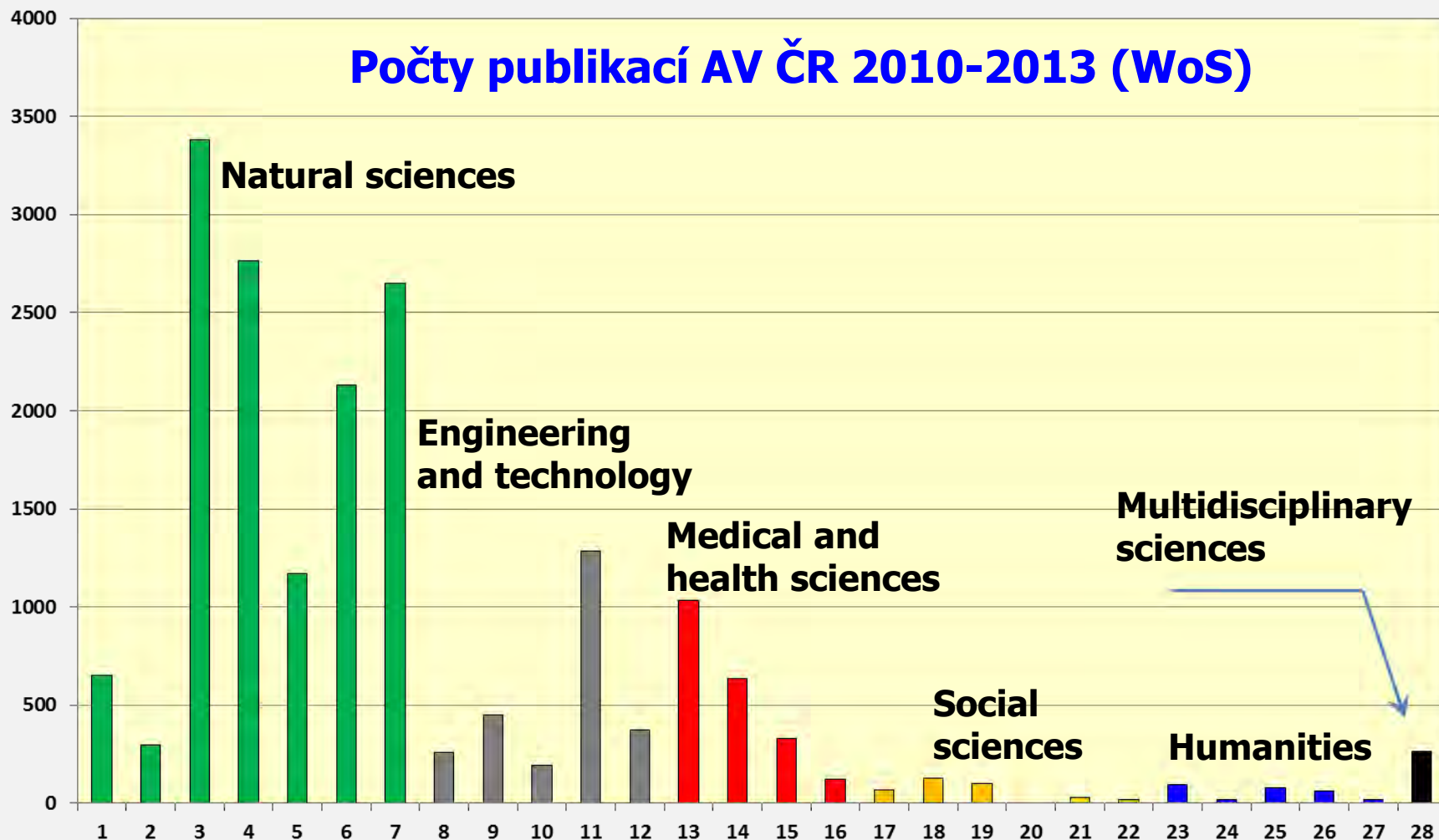
6 skupin / 42 oborů ↪ 5 skupin / 27 oborů (AV ČR)

1. Natural sciences
2. Engineering and technology
3. Medical and health sciences
4. Agricultural sciences ↪ zahrnuto pod 1.
5. Social sciences
6. Humanities

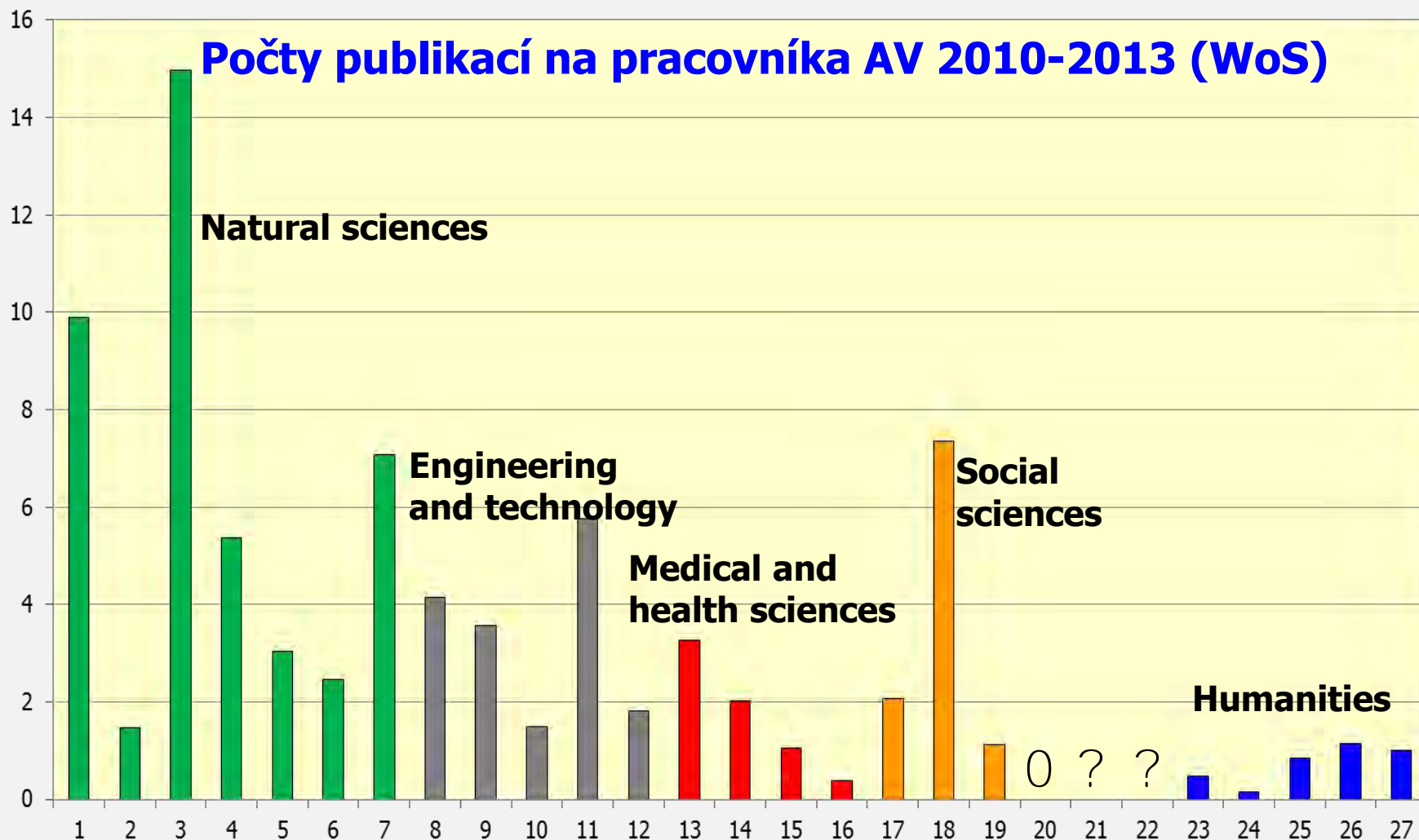
Oborové členění – ukázka: skupina 1

1	Natural sciences	
1.1	Mathematics	1
1.2	Computer and information sciences	2
1.3	Physical sciences	3
1.4	Chemical sciences	4
1.5	Earth and related environmental sciences	5
1.6B	Biochemistry and molecular cell biology, biophysics, ...	6
1.6O	Biological sciences including biotechnology and agricultural sciences	7

Oborové členění a publikace



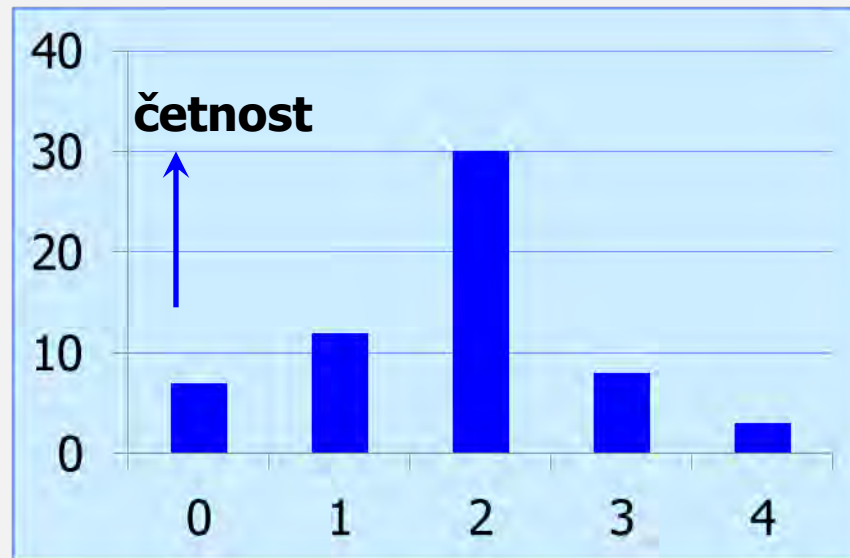
Oborové členění a publikace – 2



Co je profil?

- rozdělení četností výstupů (N_j) zařazených do pěti kvalitativních skupin (K_j), $j = 0, 1, 2, 3, 4$

skupina	četnost
0	7
1	12
2	30
3	8
4	3



→ skupina

Příklad: tým = 20 výzkumných pracovníků,
předloženo $60 < 4 \times 20$ výstupů

Kvalitativní skupiny REF

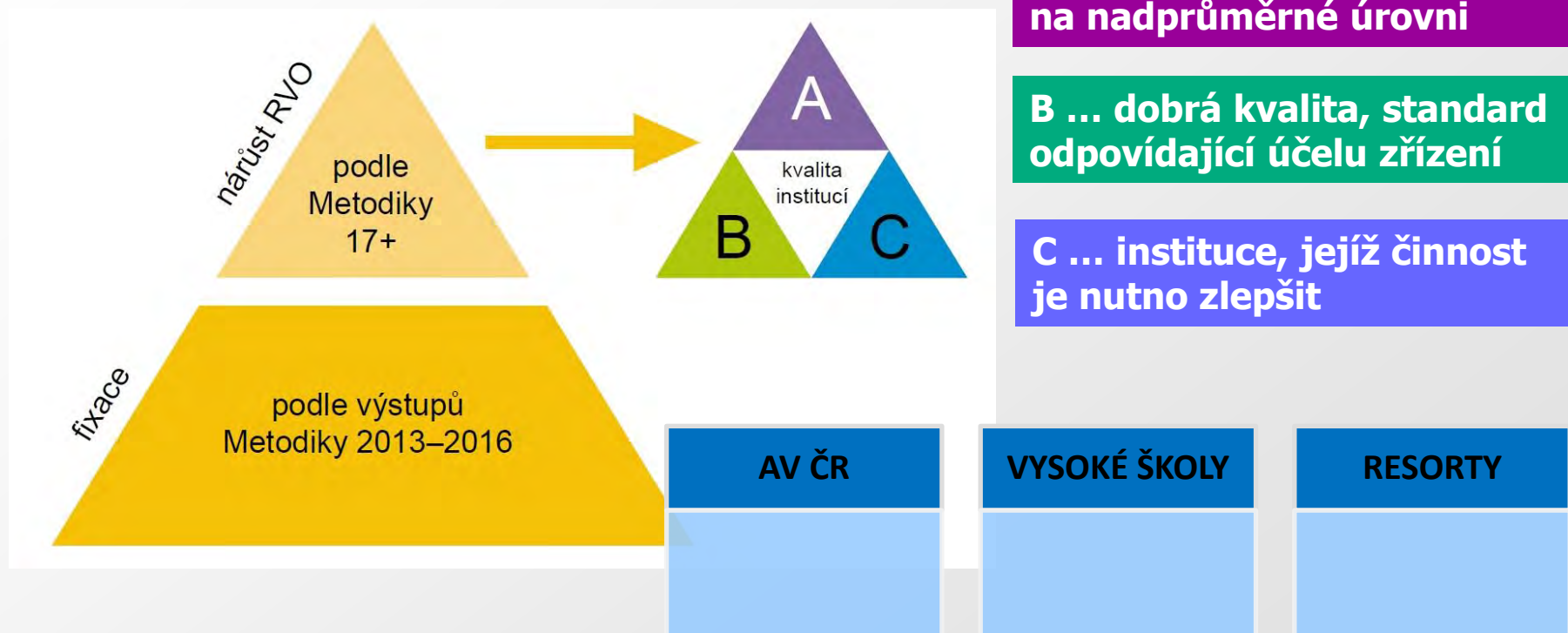
Definitions of quality levels – Research excellence framework

4	Quality that is world-leading in terms of originality, significance and rigour
3	Quality that is international excellent in terms of originality, significance and rigour but which nonetheless falls short of the highest standards of excellence
2	Quality that is recognized internationally in terms of originality, significance and rigour
1	Quality that is recognized nationally in terms of originality, significance and rigour
unclas. (0)	Quality that falls below the standard of nationally recognized work. Or work which does not meet the published definition of research for the purposes of this assessment.

Principy „Metodiky 17+“

- jednotný systém diferencovaný do tří úrovní (RVVI, poskytovatelé, řízení výzkumných organizací) a podle typů VO (AVČR, VŠ, resorty)
- budování systému postupně ve třech letech (2017, 2018, 2019)
- základ hodnocení: vybrané výsledky VO, postupně další hlediska
- **kategorie hodnocení výsledků:**
 - I ... odborný přínos, „excellence“
 - II ... užitečnost, ekonomický přínos
 - III potřebnost (společenská objednávka, potřeby státní správy, ...)
- každoroční hodnocení, po roce 2020 prodloužení na periodu 4 až 5 let
- přechodné období: hodnoceny vybrané výsledky VO, východisko – současná Metodika 2010-2014 a části výsledků pilotního ověření In Metodika, 2018 a 2019 přidána další hlediska

Metodika 17+ – „diferencovaný přístup“



rozčlenění institucí do kategorií A, B, C ... podklad pro navýšení IP

Přechodné období 2017-2021



Poznámky:

- Excellence za 5 let z důvodu zpožděného průkazu kvality (citovanost, jiné ohlasy, navázané patenty etc.); distanční peer review
- Bibliometrická analýza vždy jen za 1 rok z důvodu neopakování ze 4/5 identických dat; distanční hodnocení
- Sebeevaluační report s informacemi o grantech etc. vždy za 1 rok ze stejného důvodu jako výše (info z výročních zpráv); distanční hodnocení
- On-site visit nabíhající po dobu 5-ti let s realizací vždy u 1/5 institucí
- Po proběhnutí 5-ti letého cyklu počínaje rokem 2020, tj. náběhu všech modulů hodnocení u všech institucí, přechod na 5-ti letou periodu ve všech modulech

Pro 1/5 institucí

On-site visit
(řízení, personální strategie, podpůrné procesy, systémy podpory výzkumu, technology transfer, sdílení infrastruktury, internacionalizace...)

Pro 1/5 institucí

On-site visit
(řízení, personální strategie, podpůrné procesy, systémy podpory výzkumu, technology transfer, sdílení infrastruktury, internacionalizace...)