

LXIX. Akademické fórum

25. 2. 2016

Analýza pilotáže přijímacích zkoušek MATEMATIKA+ Maturitní zkouška

Zpracoval: *Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání*

ÚNOR 2016



Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání – CERMAT, www.cermat.cz, www.novamaturita.cz
Jankovcova 933/63, 170 00 Praha 7, tel.: +420 224 507 507

Pilotní ověřování organizace přijímacího řízení 2015



POZNATKY (1)

Výsledky jednotných testů v krajích velmi dobře korelují s výsledky maturitních zkoušek.

V krajích, kde žáci dopadli špatně v jednotných testech, dosahují maturanti srovnatelně špatných výsledků. Tuto hypotézu bude potřeba podrobit detailnějšímu zkoumání.

Klasifikace v základních školách nelze považovat za objektivní srovnatelné kritérium kvality uchazečů.

Známky z jednotného testu jsou v průměru o více než jeden klasifikační stupeň horší než známky ze základní školy a výrazně se liší škola od školy. Známky ze základní školy mají tak pro hodnocení úrovně vědomostí a dovedností minimální vypovídací hodnotu.

Negativní vliv rámcových vzdělávacích programů (RVP)

V důsledku velké volnosti RVP se školní vzdělávací programy (ŠVP) na různých školách mohou značně odlišovat. Pro střední školy je velmi obtížné v čase věnovaném výuce matematiky vyrovnat propastné rozdíly ve vědomostech jednotlivých žáků, natož pak zvládnout jejich přípravu k maturitě.

POZNATKY (2)

Zodpovědnost základních škol

Masivní realizace přijímacích zkoušek komerčními společnostmi, jejichž prvořadým a pochopitelným zájmem je zisk, změnilo vnímání podílu odpovědnosti základních škol za přípravu žáků. Žáci pak v přípravě nezískají žádné vědomosti, ale naučí se zvládnout konkrétní typ testu. Tento neblahý trend potvrzuje výsledek dotazníkového šetření, v němž ředitelé i učitelé umístili na třetí místo v pořadí odpovědnosti za přípravu žáků na přijímací zkoušky organizaci, která přijímací zkoušky realizuje.

Rodiče

V současné době, kdy jedním z hlavních zákonem předjímaných kritérií pro přijímání žáků na střední školy jsou známky, je vytvářen očekávatelný tlak ze strany rodičů na „udělování“ co nejlepších známek. Škola, která takový trend akceptuje, je mezi rodiči školou oblíbenou.

Objektivní, srovnatelné přijímací zkoušky by mohly způsobit, že by tlak na neobjektivní přidělování pěkných známek mohl ustoupit požadavku žáky něco naučit.

POZNATKY (3)

Téma k diskusi

Působnost vzdělávání orientovaného na kompetence

Ekonomem Daniel Münich v jednom rozhovoru uvádí:

„České střední školy by měly mnohem větší pozornost věnovat pěstování schopností přemýšlet, vymýšlet a učit se, na úkor současného zaměření na vědění a znalosti. Času je málo a studenti toho mají na krku hodně. Dokud neslevíme na objemu encyklopedických faktů, které jdou často do neuvěřitelných detailů, nemůžeme dostatečně pěstovat dovednosti, které budou užitečné dlouhodobě k řešení problémů jakéhokoli druhu, až přijdou.“

K tomuto tématu Konrad Paul Liessmann:

„V míře, v níž se kompetence chápou jako formální dovednosti, které lze získat na libovolných obsazích, se maří idea každého poznání, motivovaného zvědavostí a tím vzdělávacího procesu.“ - Konrad Paul Liessmann, Praxe nevzdělanosti, Academia 2015

Výsledek - Získávání kompetencí cestou nevědění

Konečný cíl – Získání kompetence pro získávání kompetencí

POZNATKY (4)

Téma k diskusi

Dopady a některé jejich příčiny

Neporozumění textu

- Pasivní konzumace mluveného i psaného slova, absence verbální interakce
- Mediální prezentace, absence vnímání procesu řešení (stavby myšlenky)
- Digitální komunikace (zkratkovitost, anonymita)

Absence produktivních dovedností

- Formalismus ve výuce
 - Pracovní sešity
- Trénink na testy, ne učení

Absence základních vědomostí

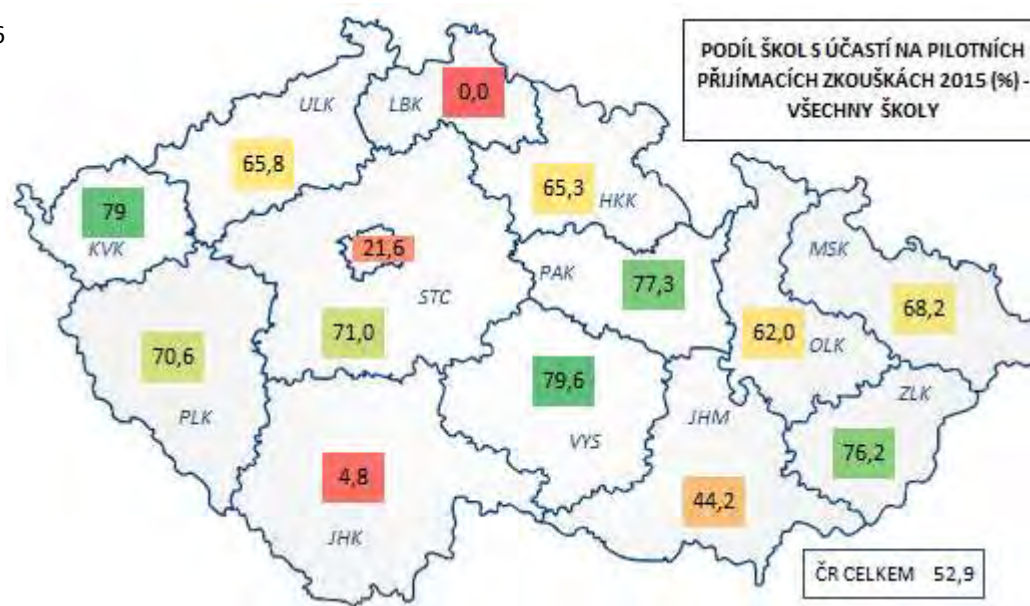
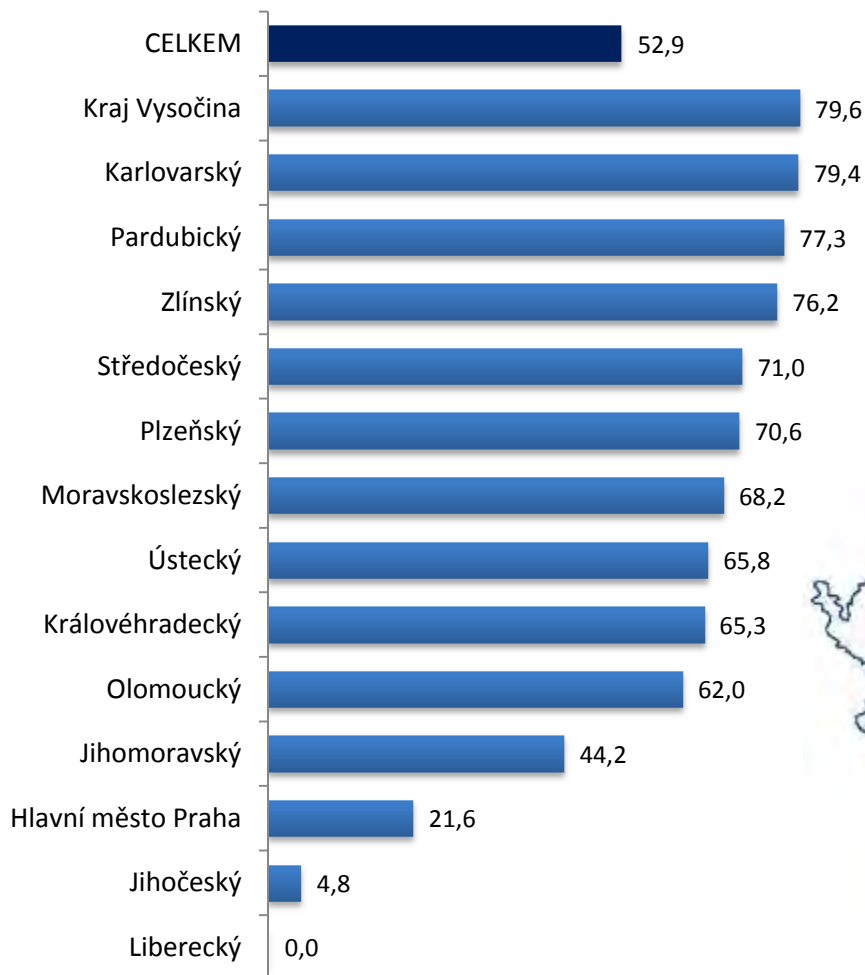
- Slučování oborů, ztráta specializace, povrchní znalosti
- Odklon od opakování a upevňování vědomostí
- Digitální prostor – absence potřeby zapamatování, slepování, nikoli tvorba

Absence pracovních návyků, disciplíny

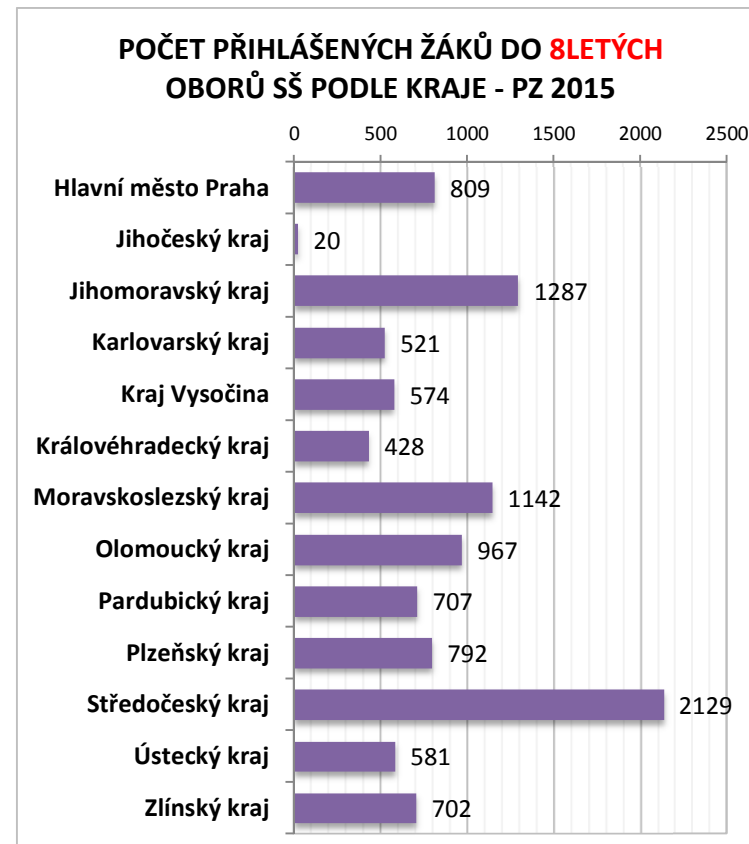
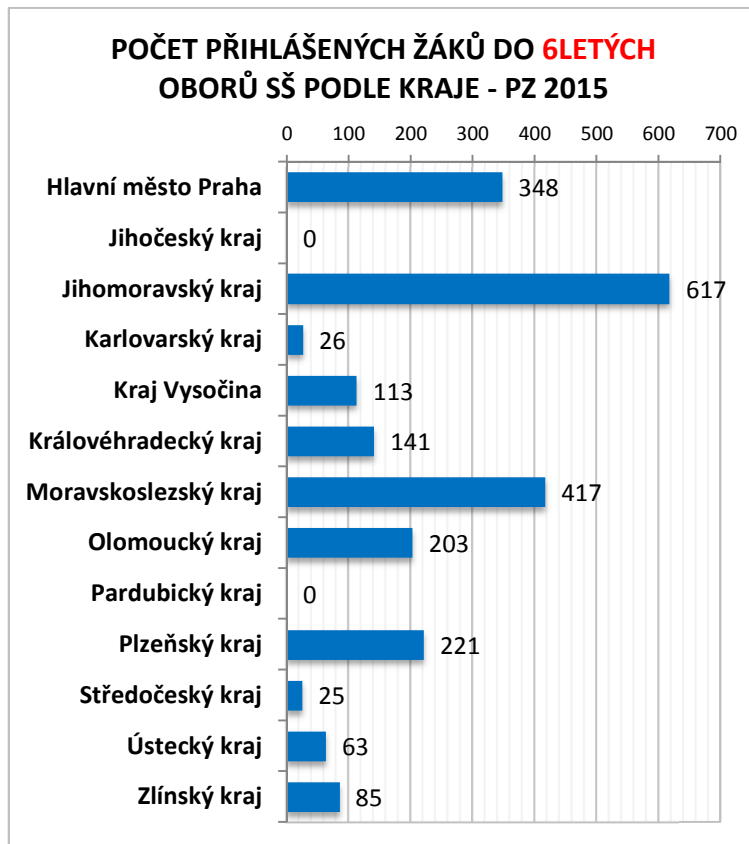
- Minimalizace nároků (obava ze stresování)
- Obava z autorit (neučit, jen provázet)
- Identifikace učení a života – mizení učitele a školy
- Absence motivace

PODÍL ŠKOL ÚČASTNÍCÍCH SE PILOTNÍCH PŘIJÍMAČEK VŠECHNY ŠKOLY – DLE KRAJE

PODÍL ŠKOL ÚČASTNÍCÍCH SE PILOTNÍCH PŘIJÍMACÍCH
ZKOUŠEK 2015 PODLE KRAJE - VŠECHNY ŠKOLY



POČTY PŘIHLÁŠENÝCH ŽÁKŮ VÍCELETÝCH GYMNÁZIÍ DLE KRAJE



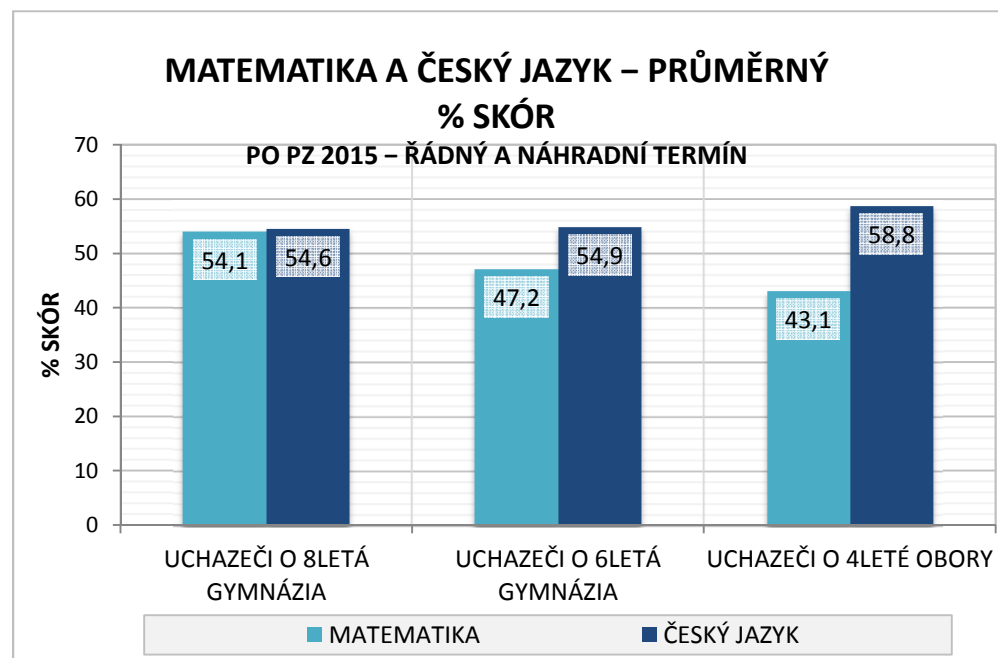
MATEMATIKA A ČEŠTINA – % SKÓR

ŘÁDNÝ A NÁHRADNÍ TERMÍN: TESTY PRO 5.–9. ROČ.

Zkoušku z matematiky konalo celkem 10 501 uchazečů o studium na 8letém gymnáziu, 2 204 uchazečů o studium na 6letém gymnáziu a ke zkoušce z matematiky pro 4leté obory vzdělávání se dostavilo celkem 39 720 žáků.

Zkoušku z českého jazyka konalo celkem 10 499 uchazečů o studium na 8letém gymnáziu, 2 201 uchazečů o studium na 6letém gymnáziu a 39 691 uchazečů o studium na 4letých oborech vzdělávání.

Průměrný skór v testech potvrzuje, že ve skupinách uchazečů o víceletá gymnázia je větší podíl žáků s lepšími studijními výsledky. Oba testy pro třetí uvedenou skupinu jsou méně obtížné, což potvrzují i výsledky v testu z českého jazyka. Nicméně průměrný skór testu z matematiky je v této nejpočetnější skupině zákonitě nejnižší, neboť narůstající objem navazujícího učiva, jehož pochopení je do značné míry závislé na předchozích vědomostech žáka, se stává pro mnohé velkým problémem.

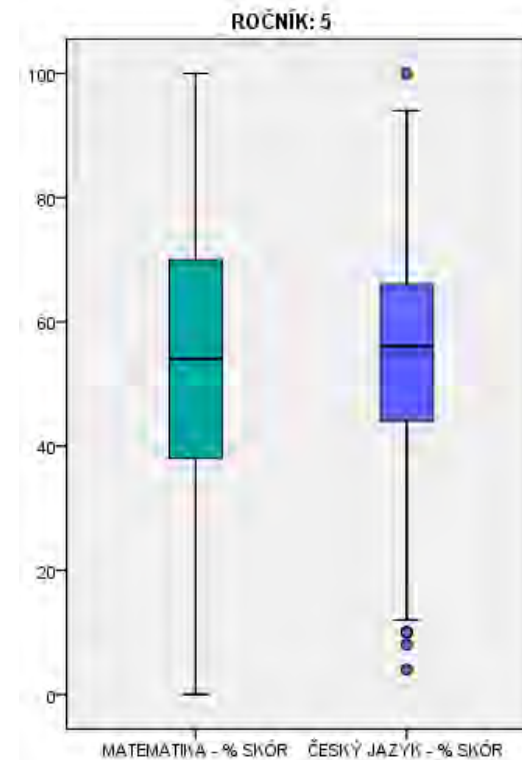
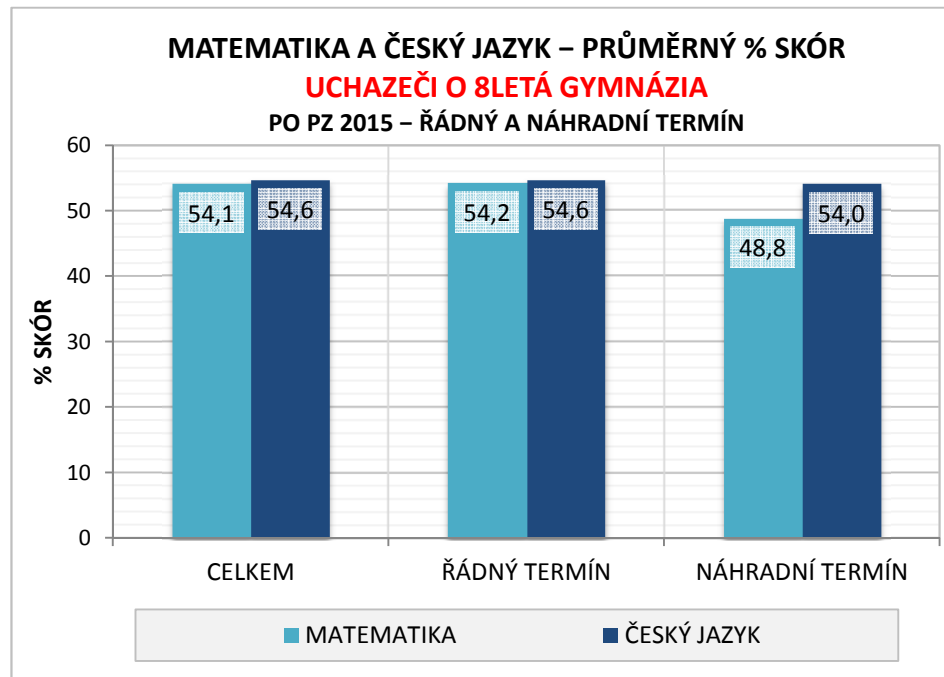


MATEMATIKA A ČEŠTINA – % SKÓR UCHAZEČI O 8LETÁ GYMNÁZIA

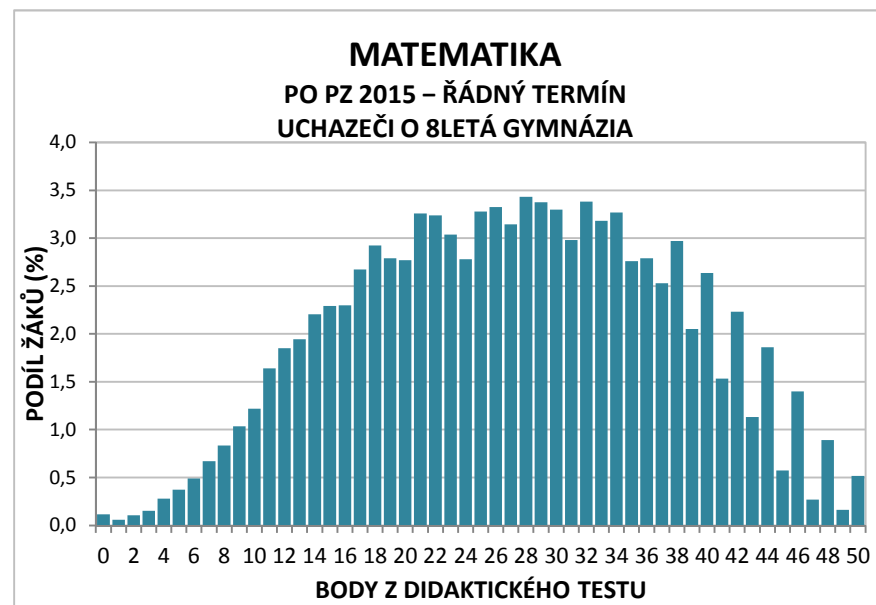
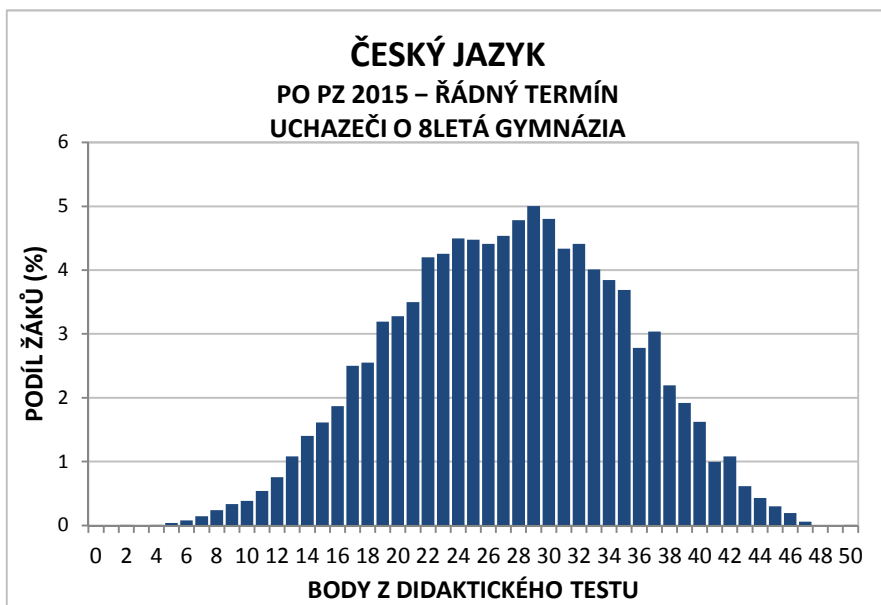
Zkoušku z matematiky konalo celkem 10 501 uchazečů o studium na 8letém gymnáziu. Dosáhli průměrného skóru 54,1 %, přičemž průměrný skór uchazečů, kteří zkoušku konali v řádném termínu, byl o desetinu procentního bodu lepší (tedy 54,2 %). 67 žáků, kteří konali zkoušku v náhradním termínu, dosáhlo průměrného skóru 48,8 %.

Zkoušku z českého jazyka konalo celkem 10 499 uchazečů o studium na 8letém gymnáziu, v tomto případě činí průměrný skór 54,6 %. V řádném termínu se ke zkoušce dostavilo 10 431 uchazečů a dosáhli stejného průměrného skóru, naopak průměrný skór uchazečů, kteří zkoušku konali v náhradním termínu, byl o šest desetin procentního bodu horší (tedy 54 %).

Nelze předpokládat, že by málo početný soubor uchazečů, kteří konají zkoušku v náhradním termínu, statisticky odpovídal reprezentativnímu vzorku uchazečů konajících zkoušku v řádném termínu.



ROZLOŽENÍ BODŮ – MATEMATIKA A ČEŠTINA UCHAZEČI O 8LETÁ GYMNÁZIA



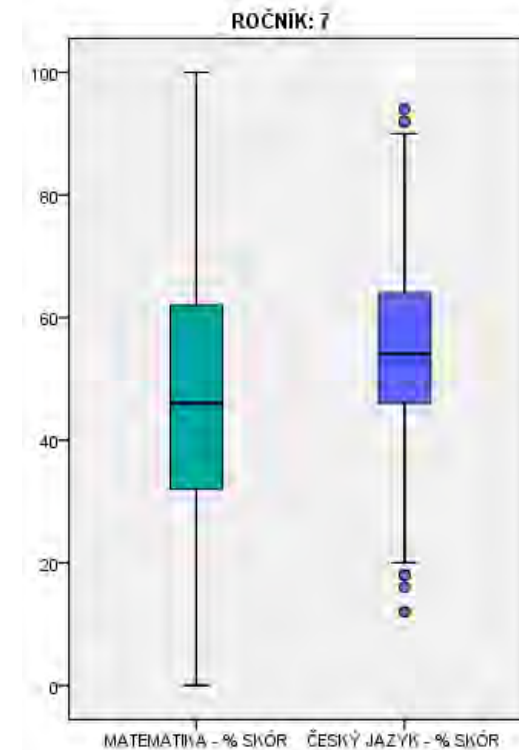
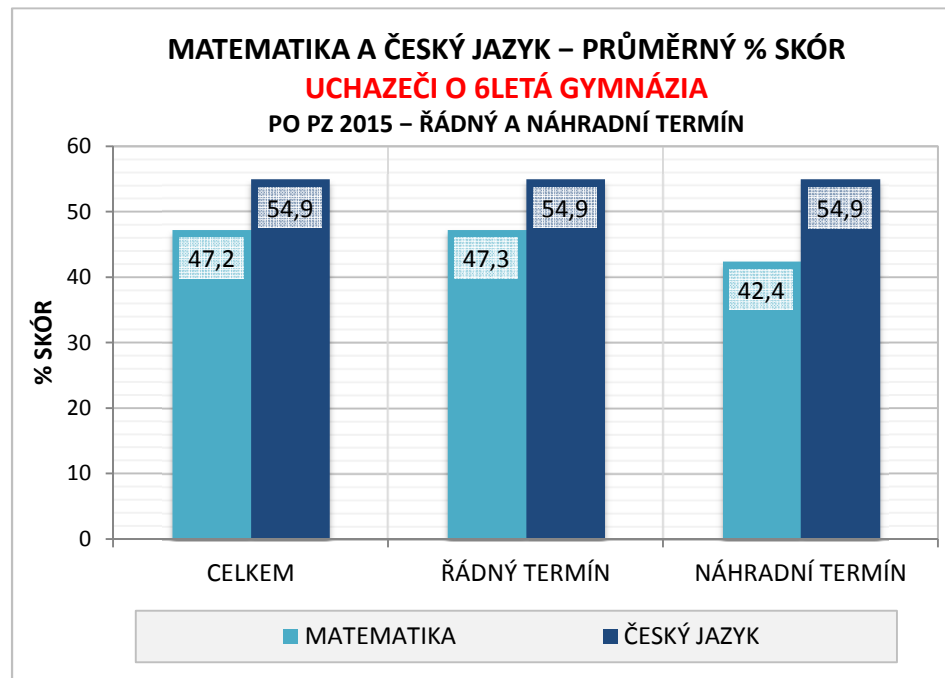
Z rozložení výsledků uchazečů je zřejmé, že testy z obou předmětů jsou velmi dobrým nástrojem pro hodnocení výstupu ze vzdělávání. Test z českého jazyka obsahuje větší podíl uzavřených úloh, a proto má zákonitě vyšší náhodný skór (tj. pravděpodobný průměrný počet bodů získaný díky náhodnému výběru správných odpovědí). Proto v testu z českého jazyka na rozdíl od druhého testu nebudou mít s vysokou pravděpodobností ani nejslabší žáci nulový nebo téměř nulový bodový skór. V případě požadavku stanovení minimální hranice úspěšnosti (ředitelem školy či centrálně) by s ohledem na tuto skutečnost měla být v každém z obou těchto testů stanovena jiná hranice – v testu z matematiky nižší hodnota, v testu z českého jazyka o něco vyšší hodnota.

MATEMATIKA A ČEŠTINA – % SKÓR UCHAZEČI O 6LETÁ GYMNÁZIA

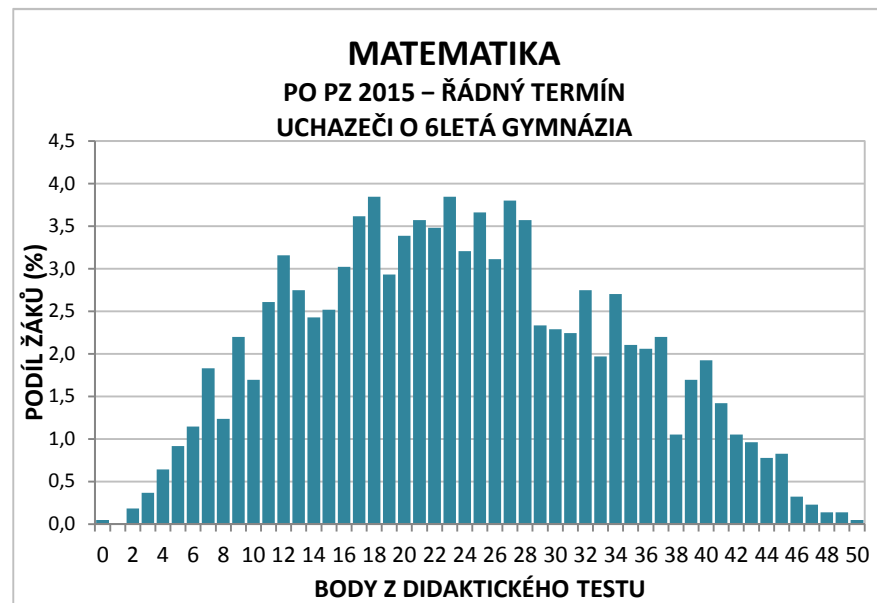
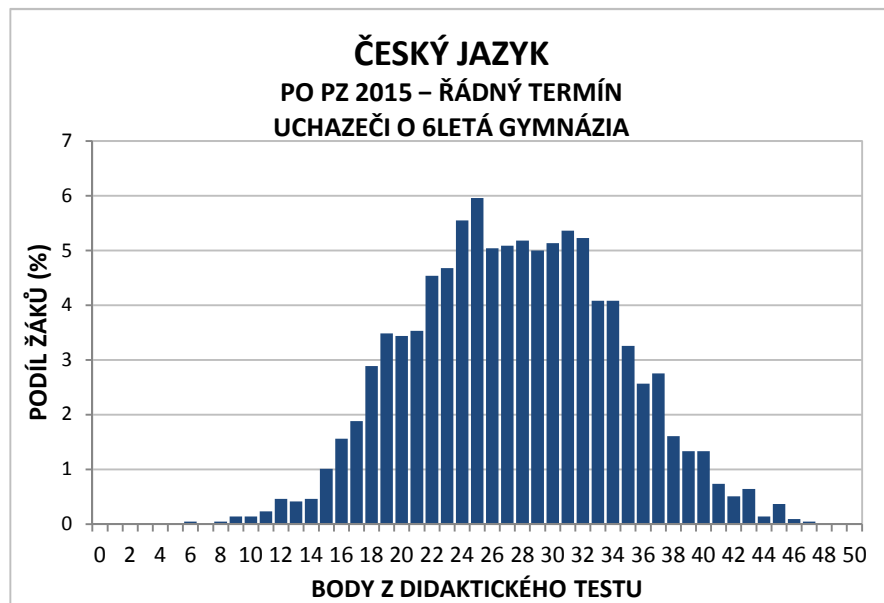
Zkoušku z matematiky konalo celkem 2 204 uchazečů o studium na 6letém gymnáziu. Dosáhli průměrného skóre 47,2 %, přičemž průměrný skór žáků, kteří zkoušku konali v řádném termínu, byl o desetinu procentního bodu lepší (tedy 47,3 %). 20 žáků, kteří konali zkoušku v náhradním termínu, dosáhlo průměrného skóru 42,4 %.

Zkoušku z českého jazyka konalo celkem 2 201 uchazečů o studium na 6letém gymnáziu, v tomto případě činí průměrný skór 54,9 %. Stejného průměrného skóru dosáhli jak žáci, kteří se v počtu 2 181 dostavili ke zkoušce v řádném termínu, tak žáci, kteří zkoušku konali v náhradním termínu.

Opět nelze předpokládat, že by soubor 20 žáků, kteří konají zkoušku v náhradním termínu, statisticky odpovídal reprezentativnímu vzorku žáků konajících zkoušku v řádném termínu.

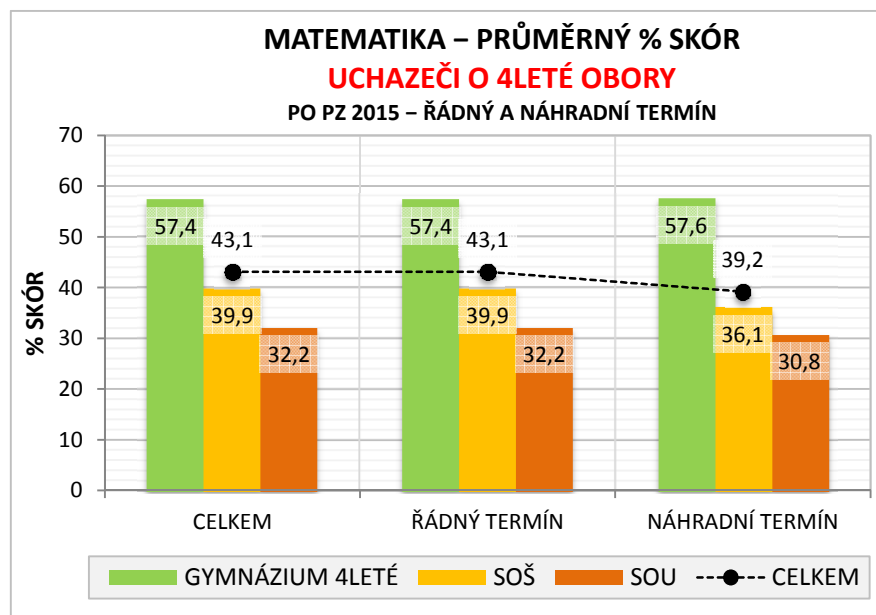


ROZLOŽENÍ BODŮ – MATEMATIKA A ČEŠTINA UCHAZEČI O 6LETÁ GYMNÁZIA



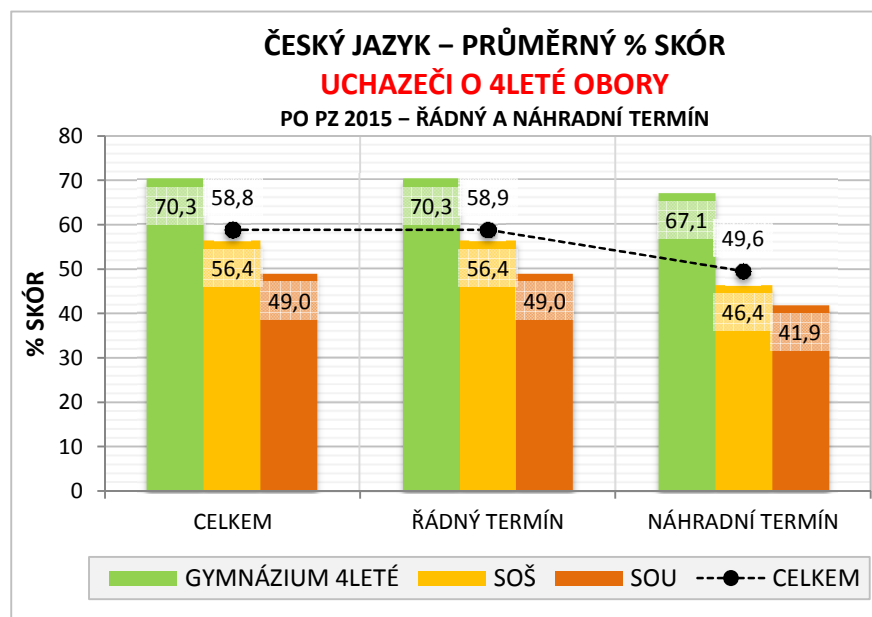
Z rozložení výsledků uchazečů je zřejmé, že testy z obou předmětů jsou velmi dobrým nástrojem pro hodnocení výstupu základního vzdělávání. Test z českého jazyka obsahuje větší podíl uzavřených úloh, a proto má zákonitě vyšší náhodný skóre (tj. pravděpodobný průměrný počet bodů získaný díky náhodnému výběru správných odpovědí). Během prvních dvou ročníků na druhém stupni základní školy se v matematice výrazně zvyšuje náročnost učiva, a tomu odpovídá i obtížnost testu. Proto je v 7. ročníku snazší rozlišit předpoklady žáka k matematice než v 5. ročníku. Naopak v českém jazyce se dobré předpoklady žáka dají identifikovat již v 5. ročníku základní školy.

MATEMATIKA A ČEŠTINA – % SKÓR UCHAZEČI O 4LETÉ OBORY



Test z českého jazyka zvládli uchazeči o studium na 4letých gymnáziích o 11,5 procentního bodu lépe, než byl celkový průměr. Žáci, kteří se hlásili na SOŠ, se ocitli o 2,4 procentního bodu pod celkovým průměrem, uchazeči o studium na SOU dosáhli v porovnání s celkovým průměrem o 9,8 procentního bodu horšího výsledku.

Uchazečům o studium na 4letých gymnáziích se podařilo u testu z matematiky dosáhnout o 14,3 procentního bodu lepšího výsledku, než byl celkový průměrný skóre za tuto cílovou skupinu, tzn. za všechny uchazeče o studium ve 4letých oborech vzdělávání. Uchazeči, kteří se hlásili na SOŠ, tento test zvládli o 3,2 procentního bodu hůře oproti průměru, výsledky uchazečů o studium na SOU byly oproti průměru horší o 10,9 procentního bodu.

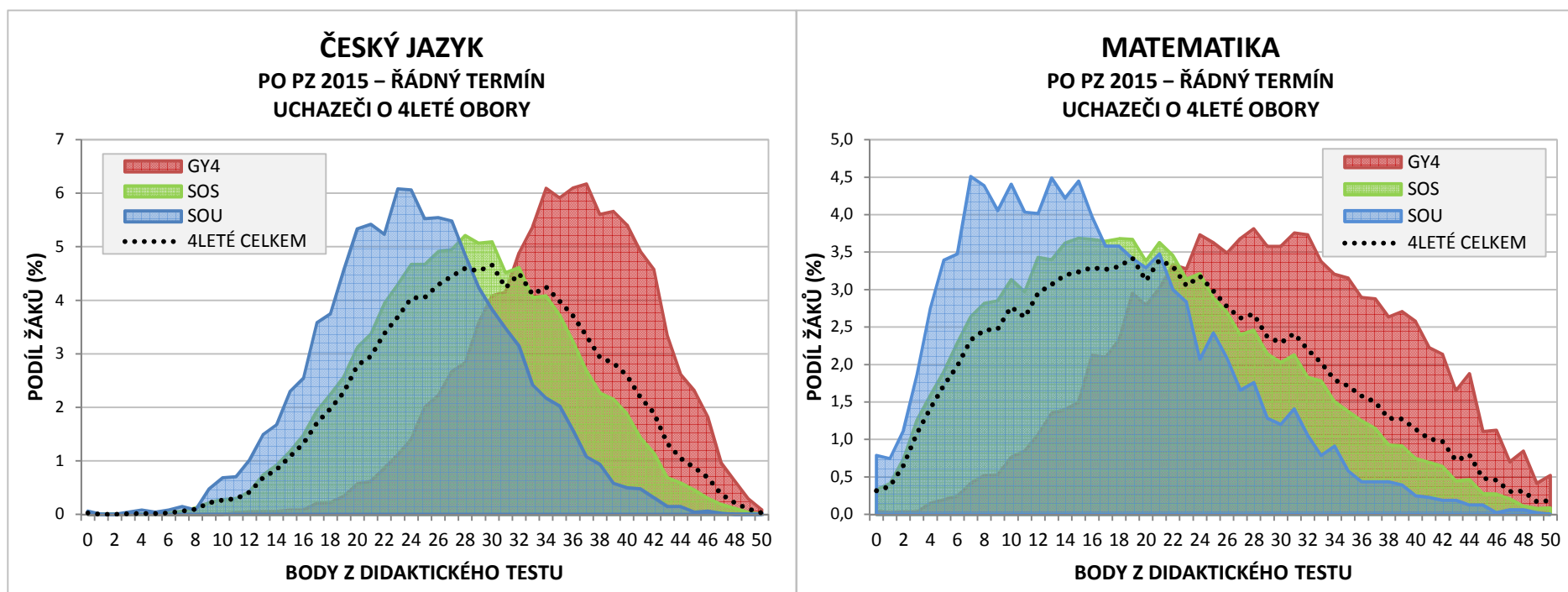


Pozn.: Příslušnost uchazeče k oborové skupině, do níž se hlásí, je určena jak jeho první, tak druhou volbou oboru SŠ. Např. pokud se uchazeč hlásí na gymnázium a zároveň na SOŠ, jeho výsledek figuruje v obou oborových skupinách. Pokud se hlásí na 2 gymnázia, jeho výsledek je zahrnut pouze jednou.

ROZLOŽENÍ BODŮ – MATEMATIKA A ČEŠTINA UCHAZEČI O 4LETÉ OBORY (PODLE OBOROVÝCH SKUPIN)

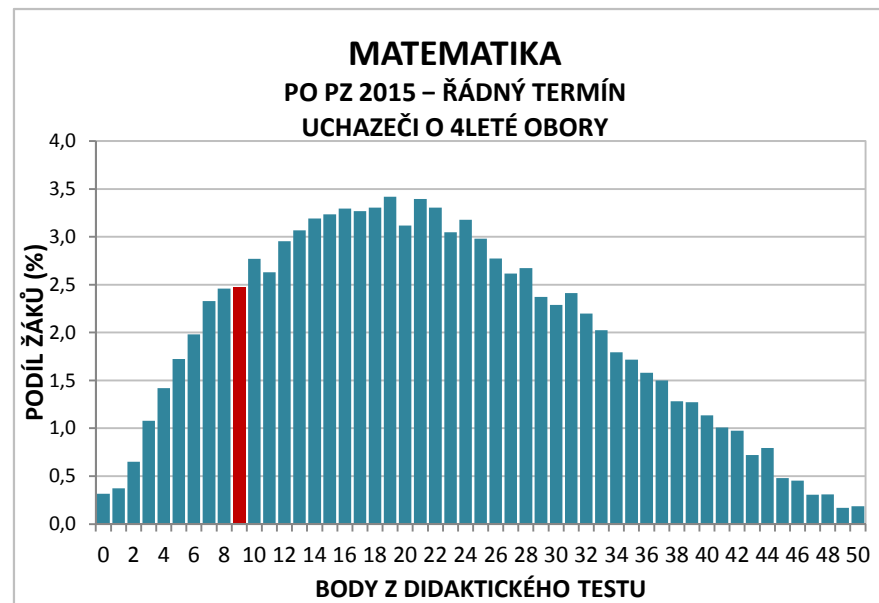
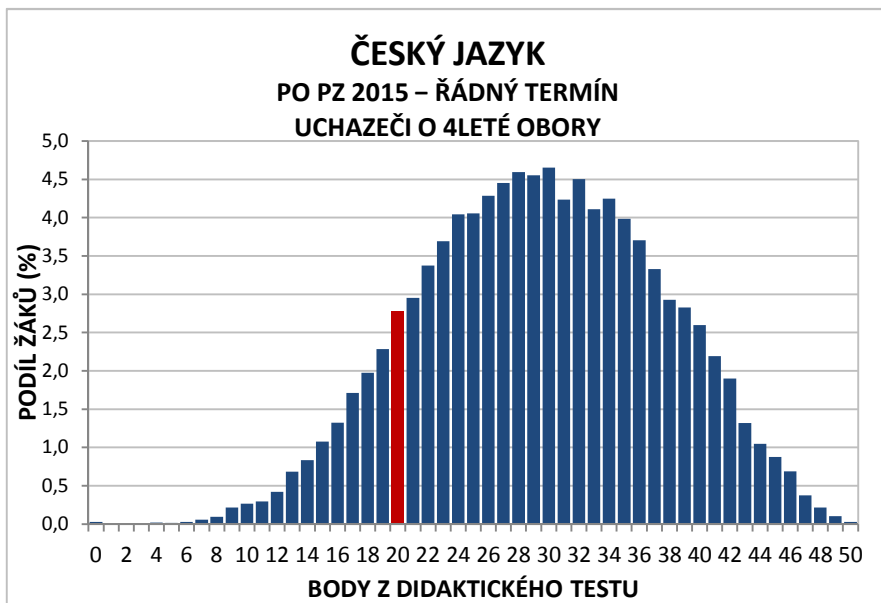
Je zřejmé, že vzorek uchazečů, kteří se hlásí na 4letá gymnázia, bude jiný než vzorek uchazečů o studium na SOŠ nebo SOU. Rozdíly mezi výsledky uchazečů do jednotlivých oborů jsou viditelné na první pohled, lze tedy konstatovat, že testy dokázaly tyto uchazeče dobře rozlišit.

Z výsledků je patrné, že ne všichni zájemci o 4letá gymnázia zvládnou požadavky kladené na tento typ studia. Obdobně také mnozí zájemci o SOŠ, na něž se dosud většinou přijímají uchazeči bez přijímacích zkoušek, by lépe zvládali spíše studium na SOU. Do učebních oborů s maturitou se hlásí v průměru nejslabší žáci, avšak nezanedbatelná skupina z nich předčí svými výsledky jak zájemce o SOŠ, tak i mnohé zájemce o studium na gymnáziu. Přijímání uchazečů bez přijímacích zkoušek se tedy jeví jako neefektivní.



Pozn.: Příslušnost uchazeče k oborové skupině, do níž se hlásí, je určena jak jeho první, tak druhou volbou oboru SŠ. Např. pokud se uchazeč hlásí na gymnázium a zároveň na SOŠ, jeho výsledek figuruje v obou oborových skupinách. Pokud se hlásí na 2 gymnázia, jeho výsledek je zahrnut pouze jednou.

ROZLOŽENÍ BODŮ – MATEMATIKA A ČEŠTINA UCHAZEČI O 4LETÉ OBORY



Z rozložení výsledků uchazečů je zřejmé, že oba testy jsou velmi dobrým nástrojem pro hodnocení výstupu ze vzdělávání.

Test z českého jazyka obsahuje větší podíl uzavřených úloh, a proto má zákonitě vyšší náhodné skóre, tzn. vyšší pravděpodobnost náhodného výběru správné odpovědi. S ohledem na tuto skutečnost byly doporučené minimální hranice úspěšnosti (v histogramech označeny červeně) v obou testech rozdílné: ČJ – 20 bodů, M – 10 bodů.

Pokud by byly doporučené mezní hranice úspěšnosti akceptovány, v testu z českého jazyka by neuspělo 11,4 %, z matematiky 14,8 % uchazečů. Žáků (v alespoň jednom předmětu zhruba 20,8 %).

PODÍL NEÚSPĚŠNÝCH UCHAZEČŮ – MATEMATIKA A ČEŠTINA UCHAZEČI O 4LETÉ OBORY (PODLE OBOROVÝCH SKUPIN)

Neúspěšní uchazeči o 4leté obory v %											
CJ				MA				Alespoň v jednom předmětu			
Všichni	GY4	SOS	SOU	Všichni	GY4	SOS	SOU	Všichni	GY4	SOS	SOU
11,4	1,1	12,6	23,4	14,8	2,2	16,8	27,1	20,7	3,1	23,4	39,2

Pokud by byly akceptovány doporučené hranice úspěšnosti (MA 10 bodů a ČJ 20 bodů), a to u všech oborů zakončených maturitní zkouškou, část zúčastněných žáků by v testech neuspěla.

Mezi zájemci o gymnázia by v testu z matematiky neuspělo 2,2 % uchazečů, v testu z českého jazyka 1,1 % uchazečů a celkově 3,1 % uchazečů.

Mezi zájemci o střední odborné školy by v testu z matematiky neuspělo 16,8 % uchazečů, v testu z českého jazyka 12,6 % uchazečů a celkově 23,4 % uchazečů.

Mezi zájemci o učňovské obory s maturitou by v testu z matematiky neuspělo 27,1 % uchazečů, v testu z českého jazyka 23,4 % uchazečů a celkově 39,2 % uchazečů.

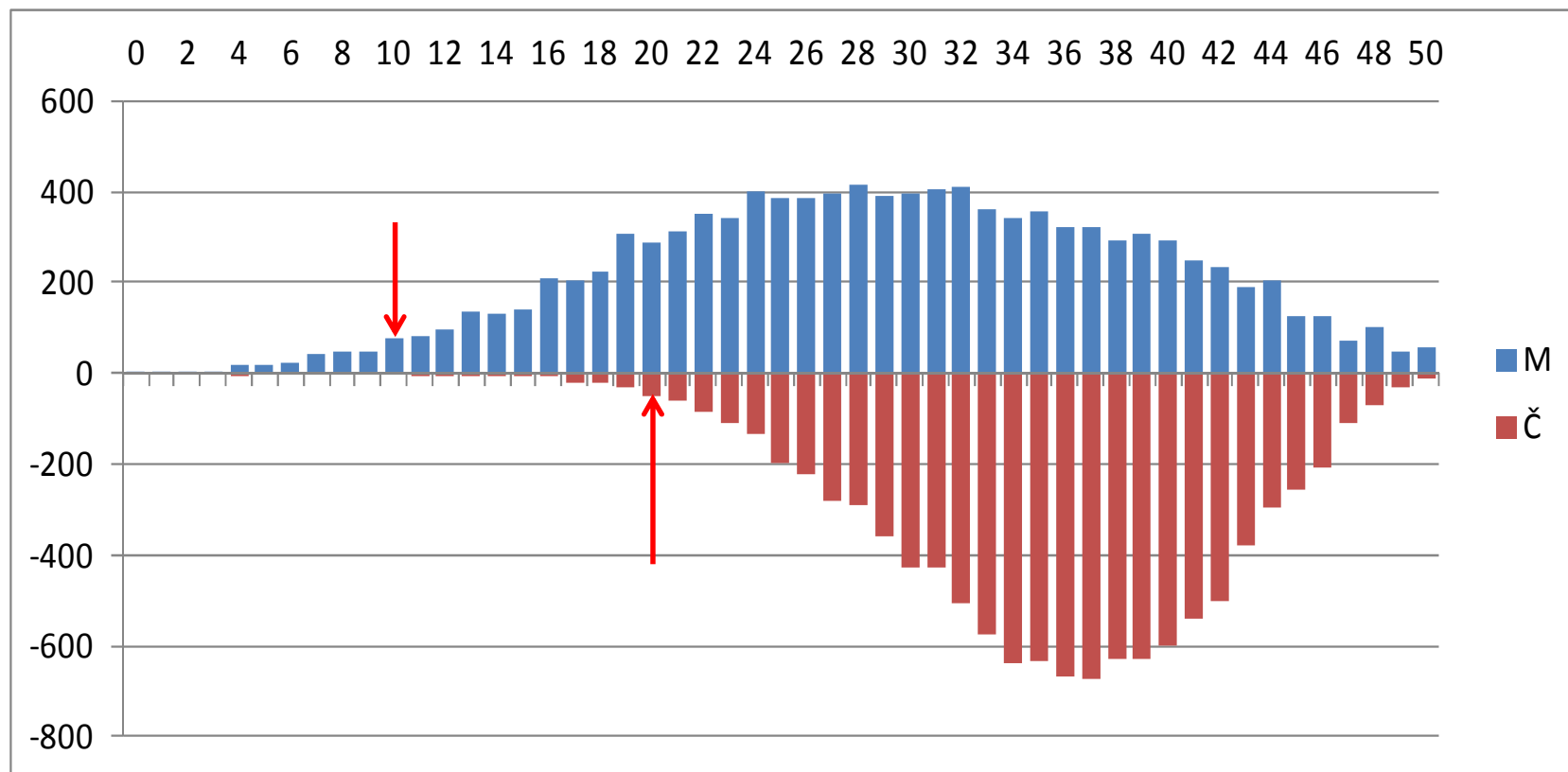
Ze všech zájemců o čtyřleté obory zakončené maturitou by v testu z matematiky v řádném termínu neuspělo 14,8 % uchazečů, v testu z českého jazyka 11,4 % uchazečů a alespoň v jednom z obou předmětů by neuspělo celkem 20,7 % uchazečů.

Poznámky z výsledků maturitní zkoušky dlouhodobě potvrzují, že v případě přijetí těchto uchazečů na obory zakončené maturitní zkouškou mají jejich budoucí učitelé těžký úkol – dosáhnout toho, aby si doplnili učivo, které zanedbali na základní škole, a pokusit se o to, aby i s tímto počátečním hendikepem zvládli navazující středoškolské učivo na konci čtyřletého studia složili maturitní zkoušku.

Pozn.: Příslušnost uchazeče k oborové skupině, do níž se hlásí, je určena jak jeho první, tak druhou volbou oboru SŠ. Např. pokud se uchazeč hlásí na gymnázium a zároveň na SOŠ, jeho výsledek figuruje v obou oborových skupinách. Pokud se hlásí na 2 gymnázia, jeho výsledek je zahrnut pouze jednou.

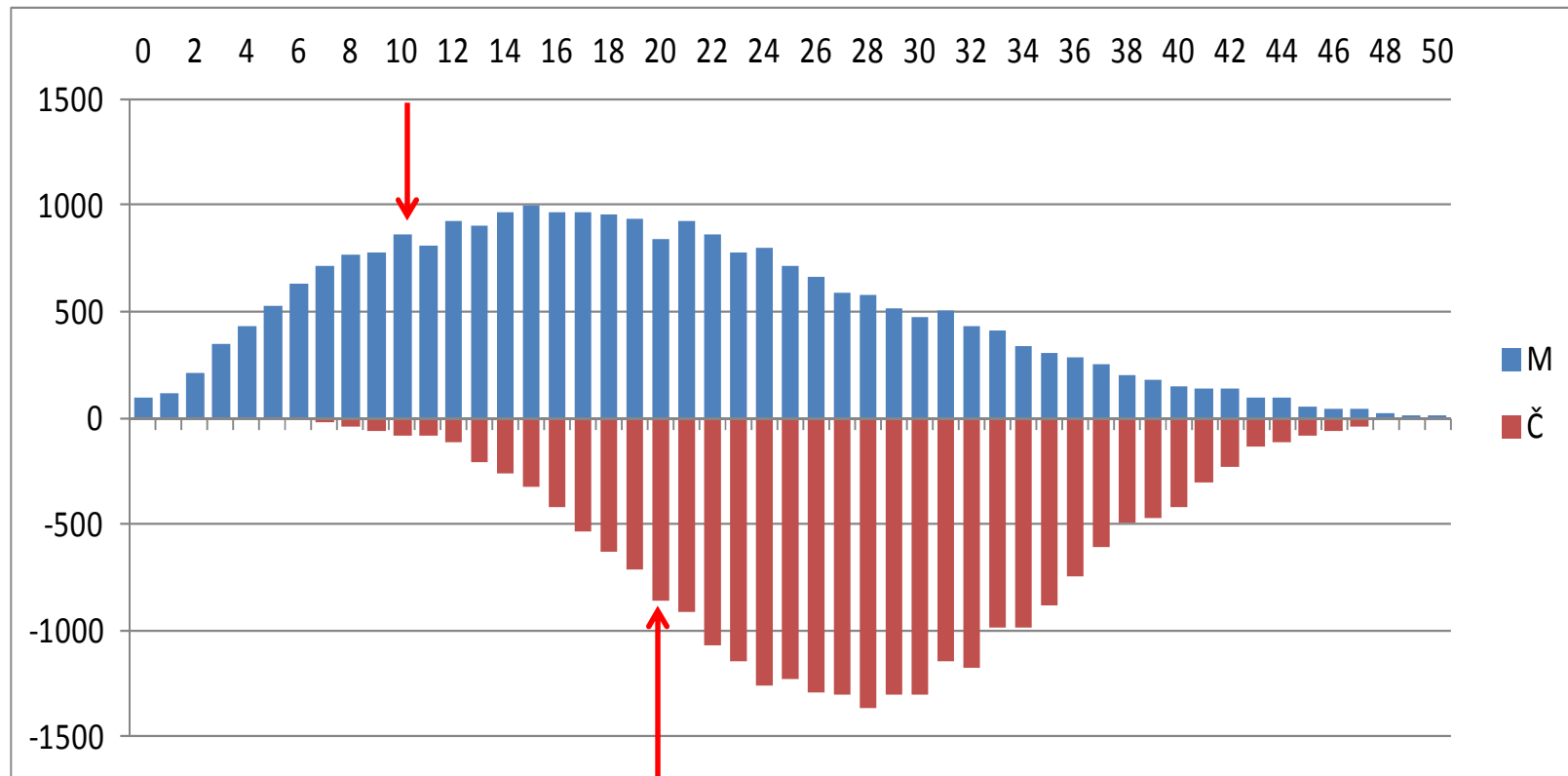
GY4 – porovnání četností bodových zisků

M	Č	
10699	10699	Počet
29,11	35,44	Průměr
50	50	Max
0	4	Min
9,61	6,28	SmOdch



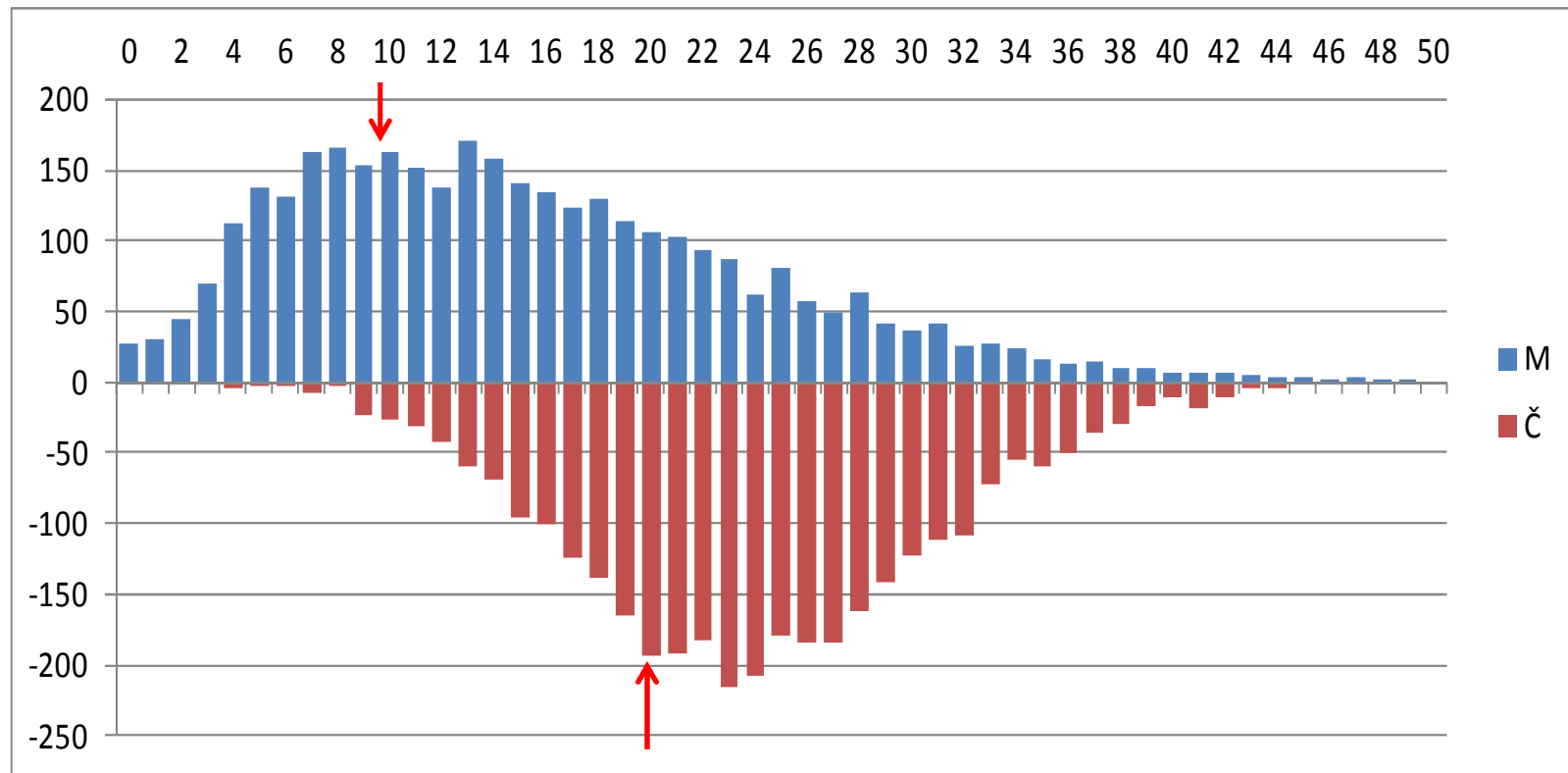
SOŠ – porovnání četností bodových zisků

M	Č	
25383	25383	Počet
19,19	27,60	Průměr
50	50	Max
0	0	Min
9,96	7,32	SmOdch



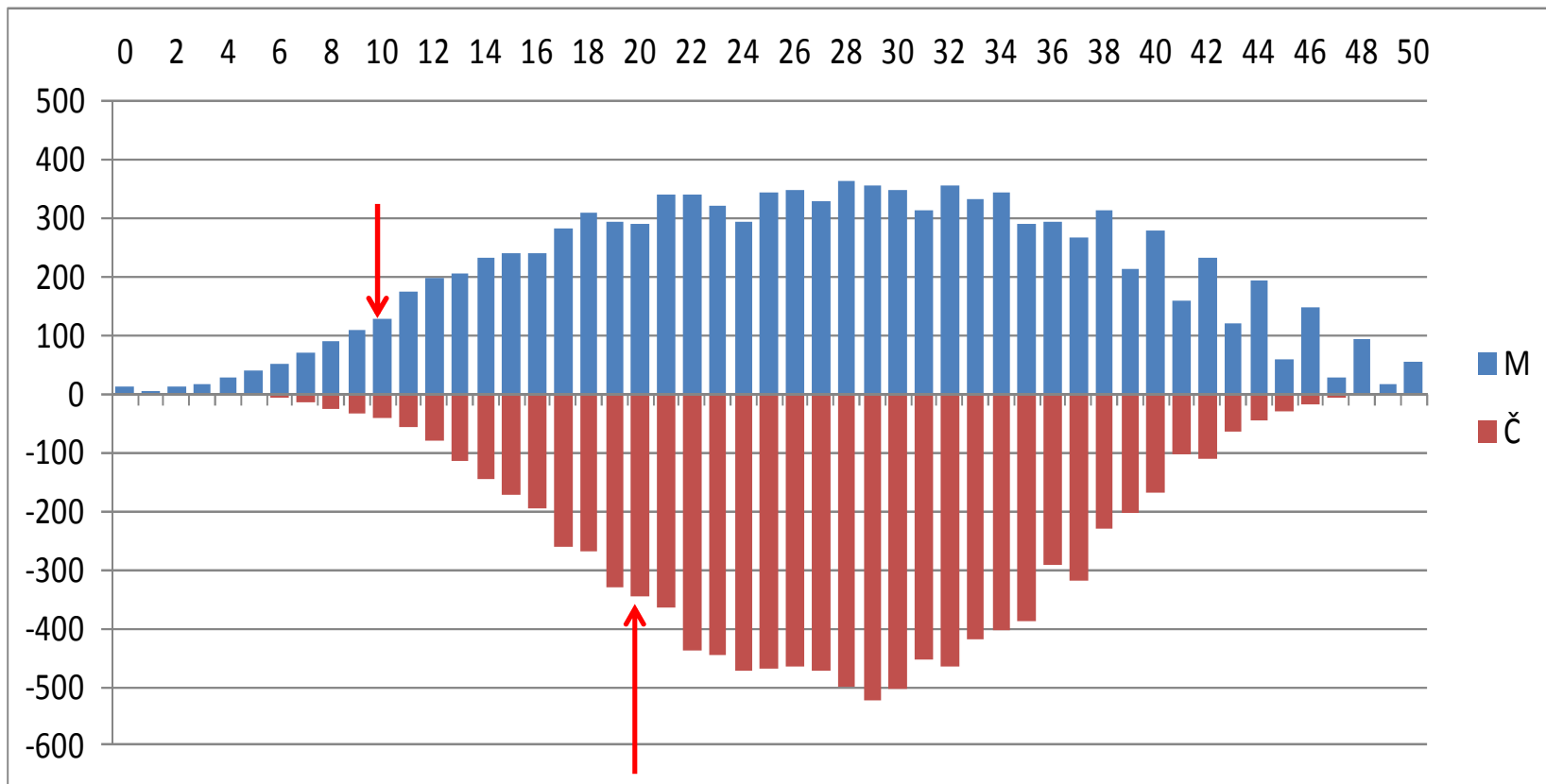
SOU – porovnání četností bodových zisků

M	Č	
3447	3447	Počet
15,28	23,96	Průměr
49	47	Max
0	0	Min
8,83	6,84	SmOdch



GY8 – porovnání četností bodových zisků

M	Č	
10491	10491	Počet
27,07	27,32	Průměr
50	50	Max
0	2	Min
10,37	7,68	SmOdch



KOMPLEXY ÚLOH

MATEMATIKA – 5. ROČNÍK

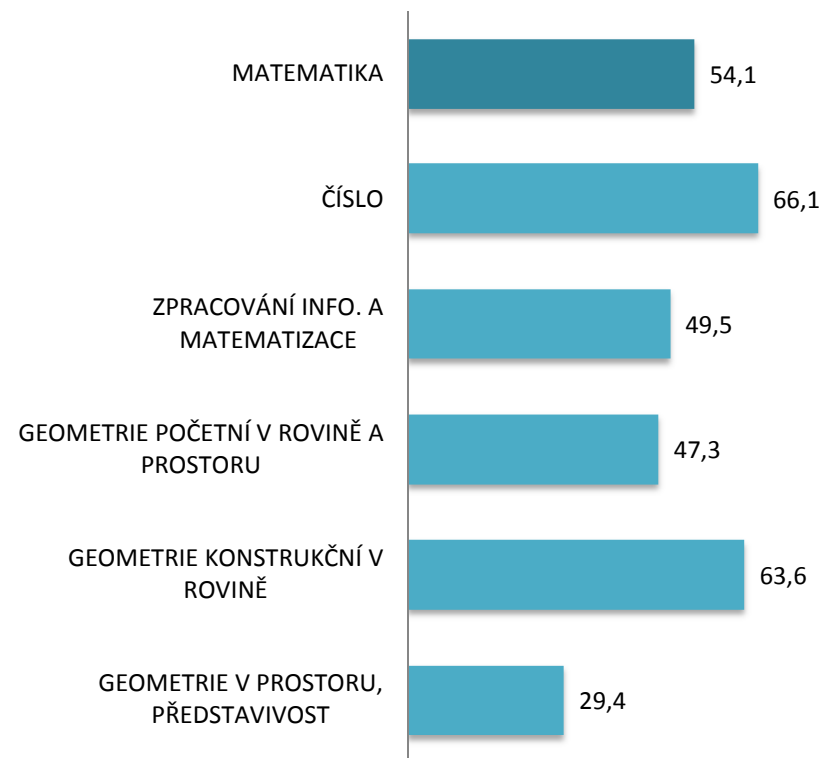
% SKÓR DLE TEMATICKÝCH OKRUHŮ A OBTÍŽNOSTI ÚLOH

V případě testů pro 5. ročník není cílem ověřit, zda uchazeči zvládnou učivo na úrovni průměrného žáka 5. ročníku, ale vybrat z uchazečů o studium na 8letém gymnáziu ty, kteří jsou v dané populaci nadprůměrní, a u nichž lze tedy předpokládat, že náročné studium na víceletém gymnáziu zvládnou.

Tyto testy jako celek mají proto spíše charakter rozlišující: obsahují ve větší míře úlohy, při jejichž řešení je nutné kromě aplikace naučeného provést další myšlenkové operace nebo vzájemně propojit více vědomostí. Rovněž některé texty jsou náročnější na porozumění.

Jednotlivé tematické okruhy jsou zastoupeny vždy několika úlohami, a to zpravidla na různém stupni obtížnosti. V tematickém celku Číslo je zastoupeno nejvíce úloh na základním stupni obtížnosti. Mělo by se jednat o nejlépe procvičené učivo ve školách. Obtížnější jsou pro žáky tzv. slovní úlohy (tematický celek Zpracování informací a matematizace). K získání uceleného pohledu na úroveň vědomostí a dovedností žáka nesmí chybět ani úlohy z konstrukční geometrie, které umožňují pouze testy obsahující otevřené úlohy. K nejobtížnějším patří úlohy na prostorovou představivost, které nelze tak snadno nacvičit.

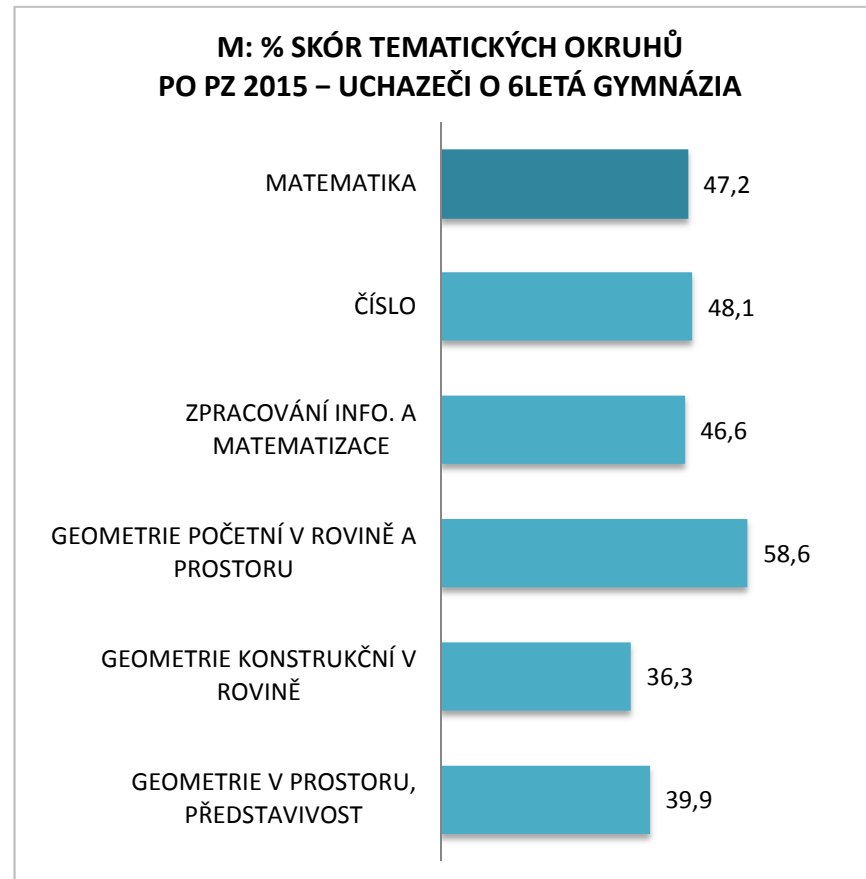
M: % SKÓR TEMATICKÝCH OKRUHŮ
PO PZ 2015 – UCHAZEČI O 8LETÁ GYMNÁZIA



MATEMATIKA – 7. ROČNÍK

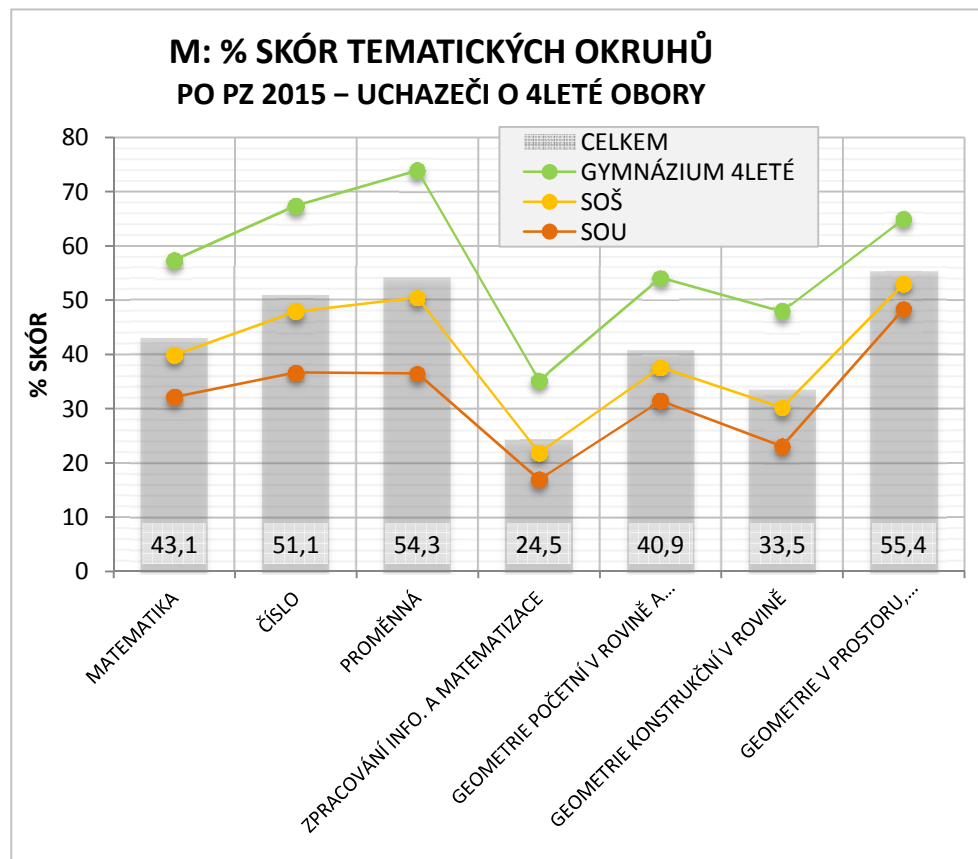
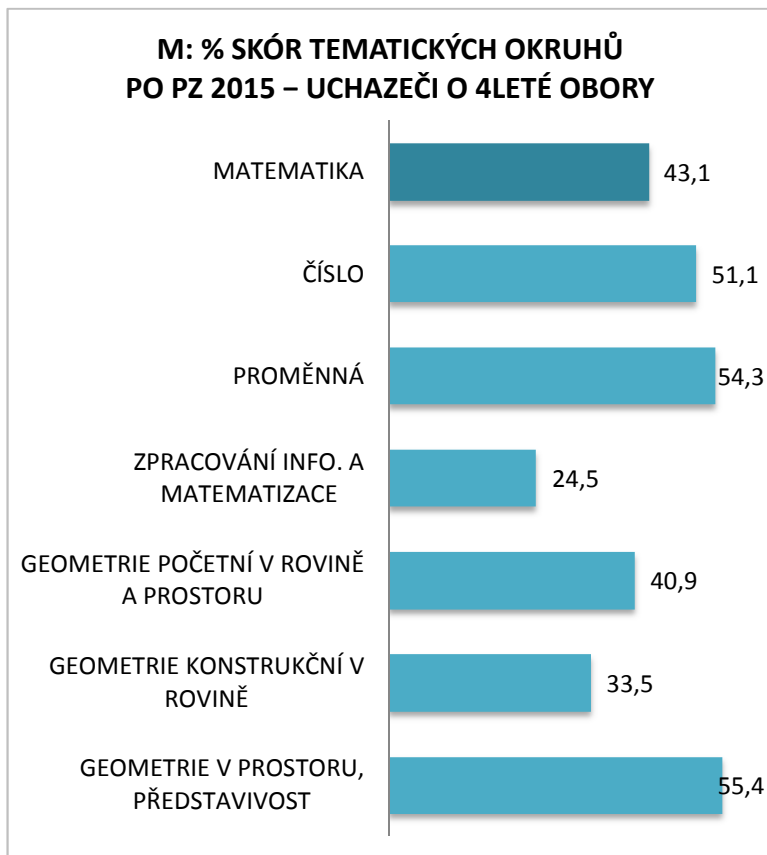
% SKÓR DLE TEMATICKÝCH OKRUHŮ A OBTÍŽNOSTI ÚLOH

Rovněž testy pro sedmý ročník jsou určeny výhradně zájemcům o víceletá gymnázia, proto obsahují větší počet obtížnějších úloh pro danou věkovou skupinu než např. testy pro devátý ročník, které by měly být naopak univerzální, tedy pro zájemce o různé typy škol. Během dvou ročníků na druhém stupni základní školy se značně zvyšují nároky v matematice. Proto se mnohem lépe daří sestavit pro žáky test, který má rozlišovací charakter, ačkoli úlohy nepřekračují rámec běžně probíraného učiva. Nejsou však opomenuty ani úlohy v základní úrovni obtížnosti. Jednotlivé tematické celky mají rovnoměrné zastoupení. V testu opět převažují otevřené úlohy, což odpovídá i běžnému písemnému zkoušení žáka ve škole. Uchazeč se musí spoléhat na své vědomosti a dovednosti a neuchyluje se ke strategiím vyžadujícím speciální zkušenost. Úlohy vyžadují osvojení probraného učiva v celé jeho šíři, nejsou vyňaty ani úlohy z konstruktivní geometrie a ani problémové úlohy.



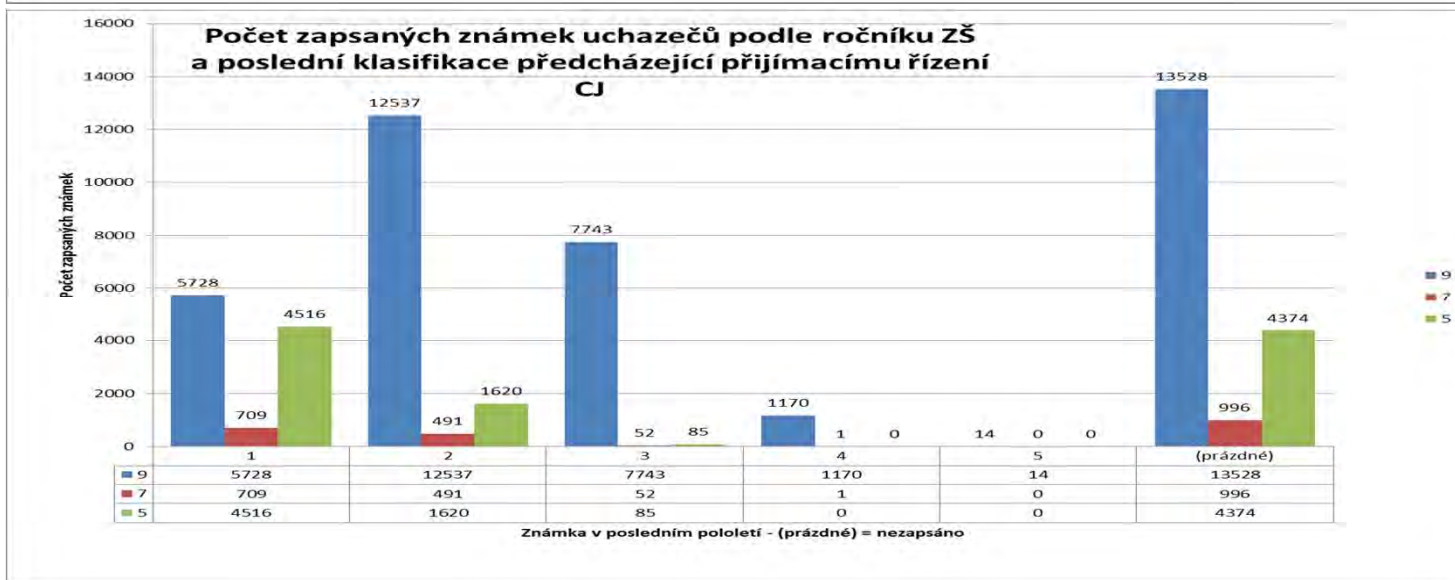
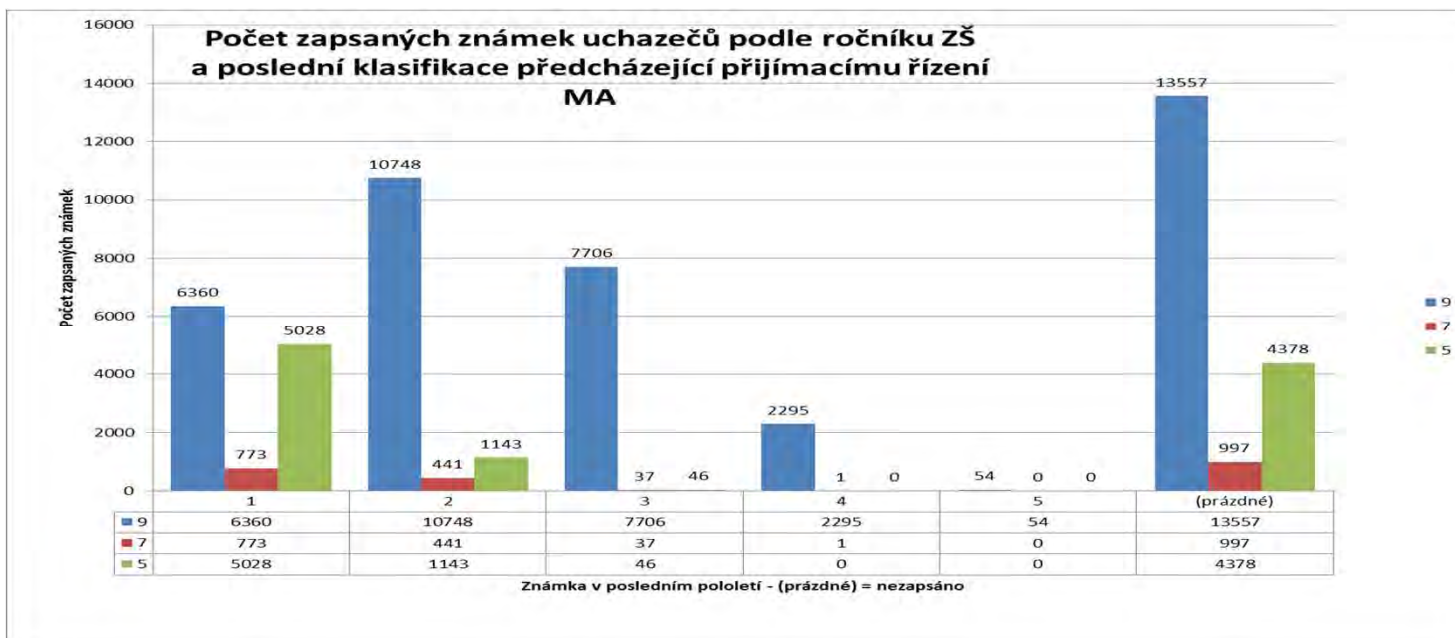
MATEMATIKA – 9. ROČNÍK

% SKÓR TEMATICKÝCH OKRUHŮ

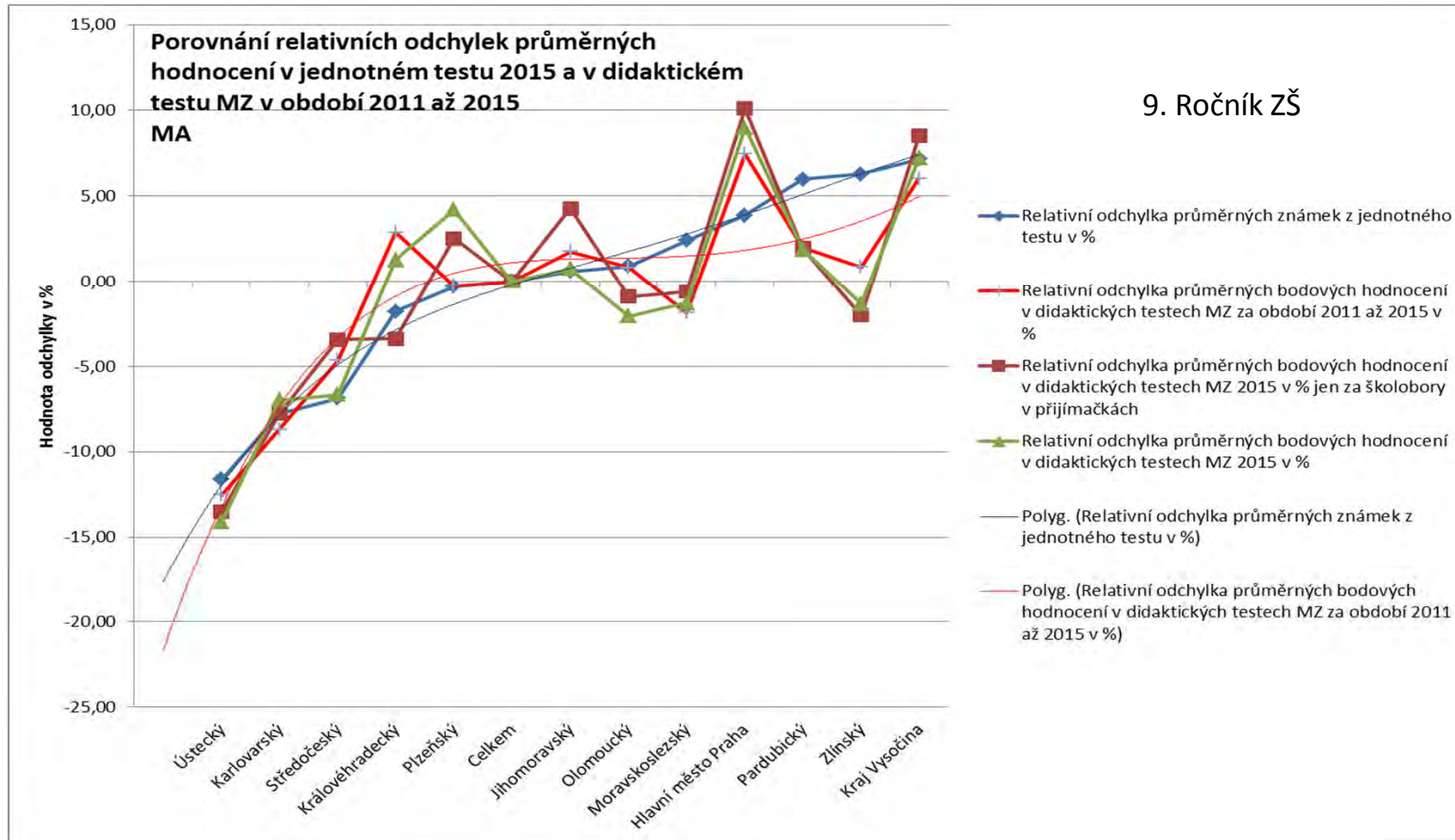


Vzhledem k tomu, že test pro 9. ročník je určen všem uchazečům o čtyřleté studium na SŠ zakončené maturitní zkouškou, tedy bez odlišení jednotlivých oborů, musí v něm být dostatečný počet úloh ověřujících osvojení učiva, nechybí však ani obtížnější úlohy, které nabývají charakter rozlišující. Žáci z 9. ročníku mají nejméně problémů s aplikačními úlohami ověřujícími nacvičené dovednosti. Úlohy, které předpokládají porozumění i zdánlivě jednoduchému zadání, jsou pro žáky mnohem obtížnější. Mezi průměrnými výsledky uchazečů rozdělených podle oborů, na něž se hlásí, jsou viditelné rozdíly, nicméně mezi individuálními výsledky jednotlivců jsou v rámci téhož oboru rozdíly ještě mnohem větší.

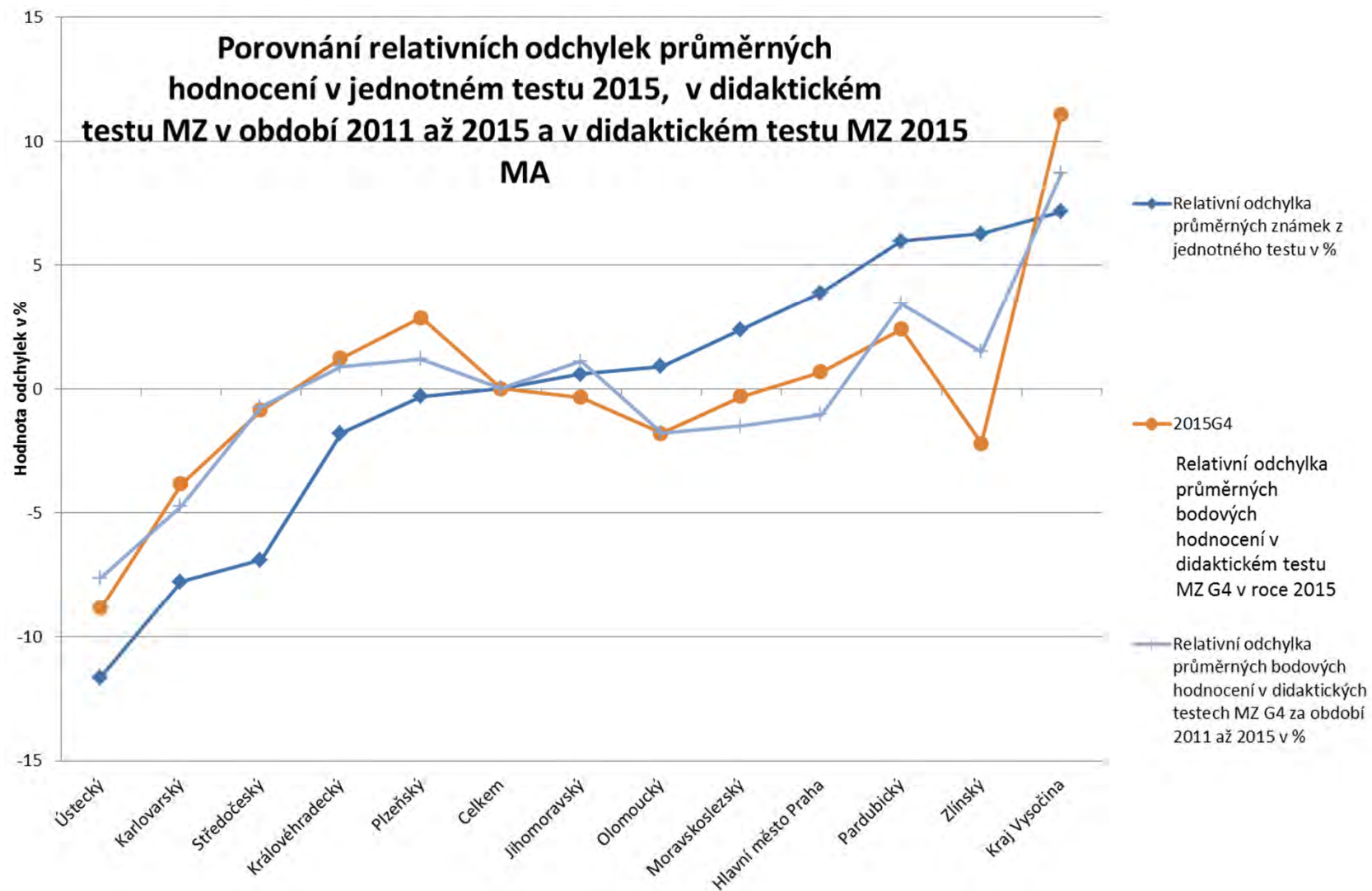
ANALÝZA ZNÁMKOVÁNÍ ZŠ

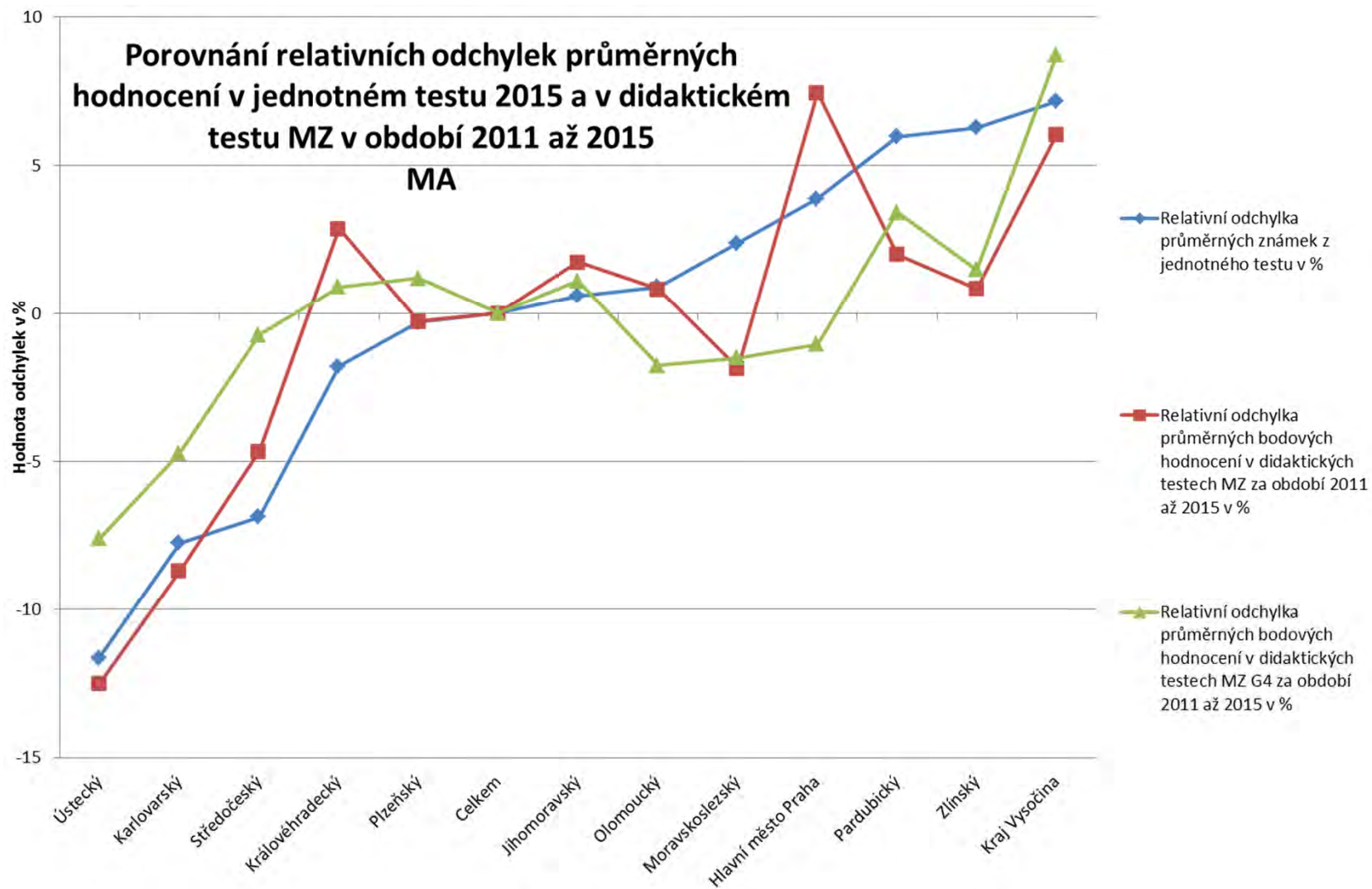


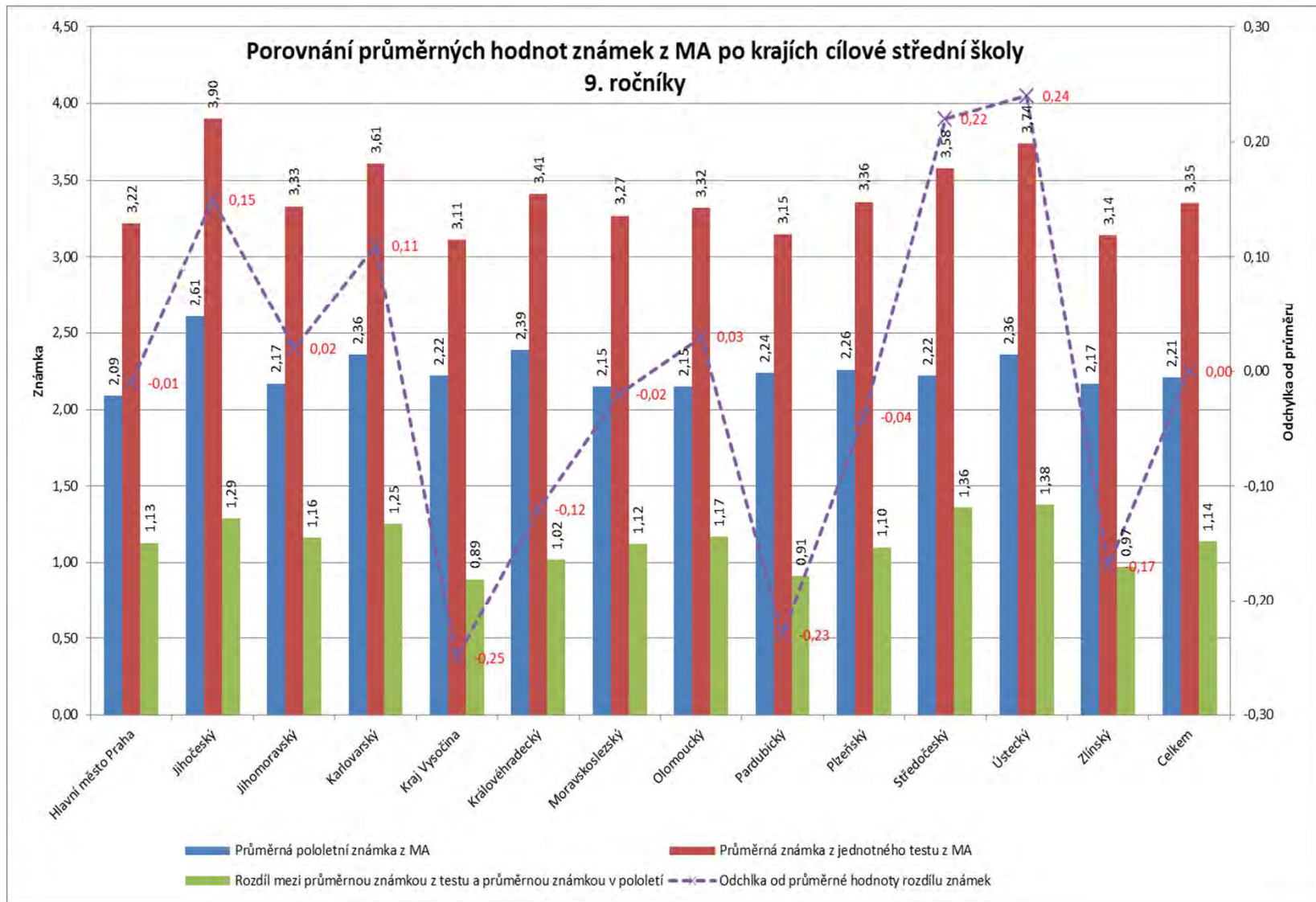
9. Ročník ZŠ

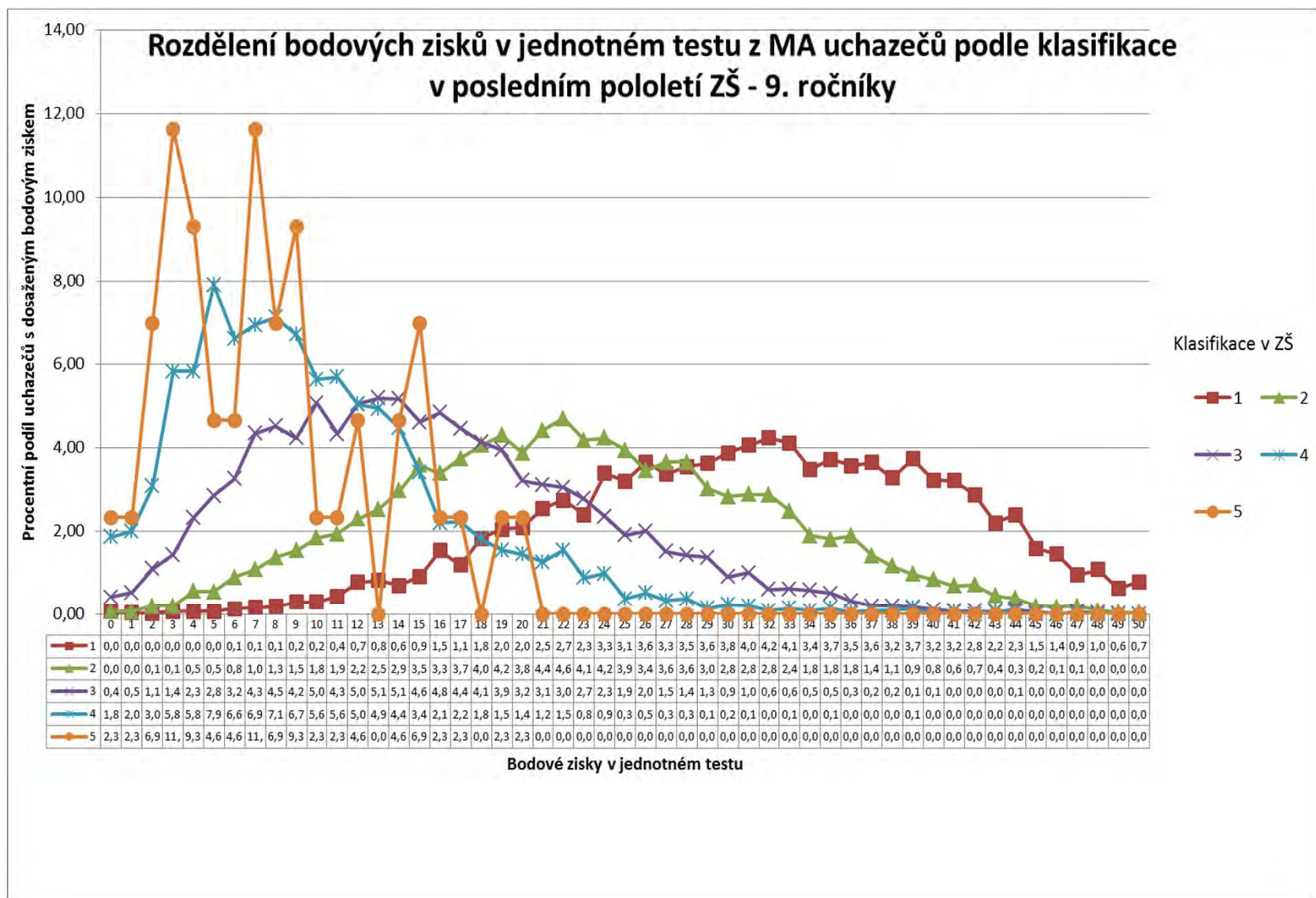


Korelace průměrných odchylek CJ	Korelace průměrných odchylek MA	Korelace odchylek průměrných známek z jednotného testu z CJ a MA	Korelace odchylek průměrných bodových hodnocení didaktických testů MZ z CJ a MA
0,626	0,862	0,856	0,936







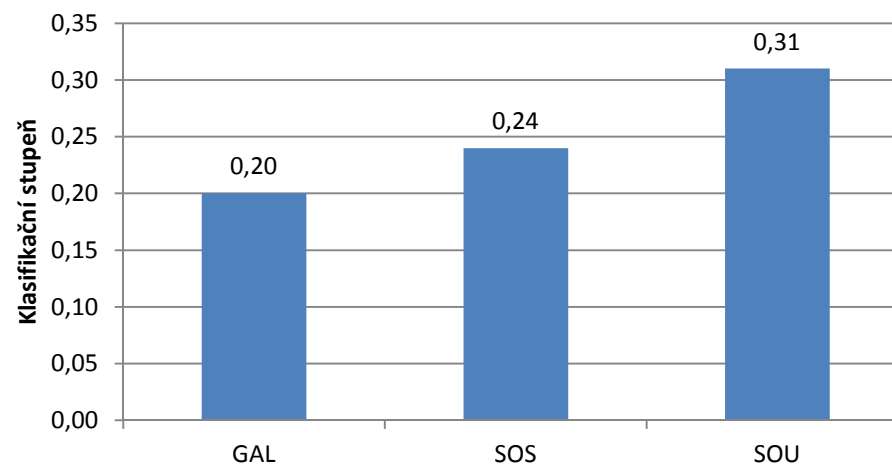


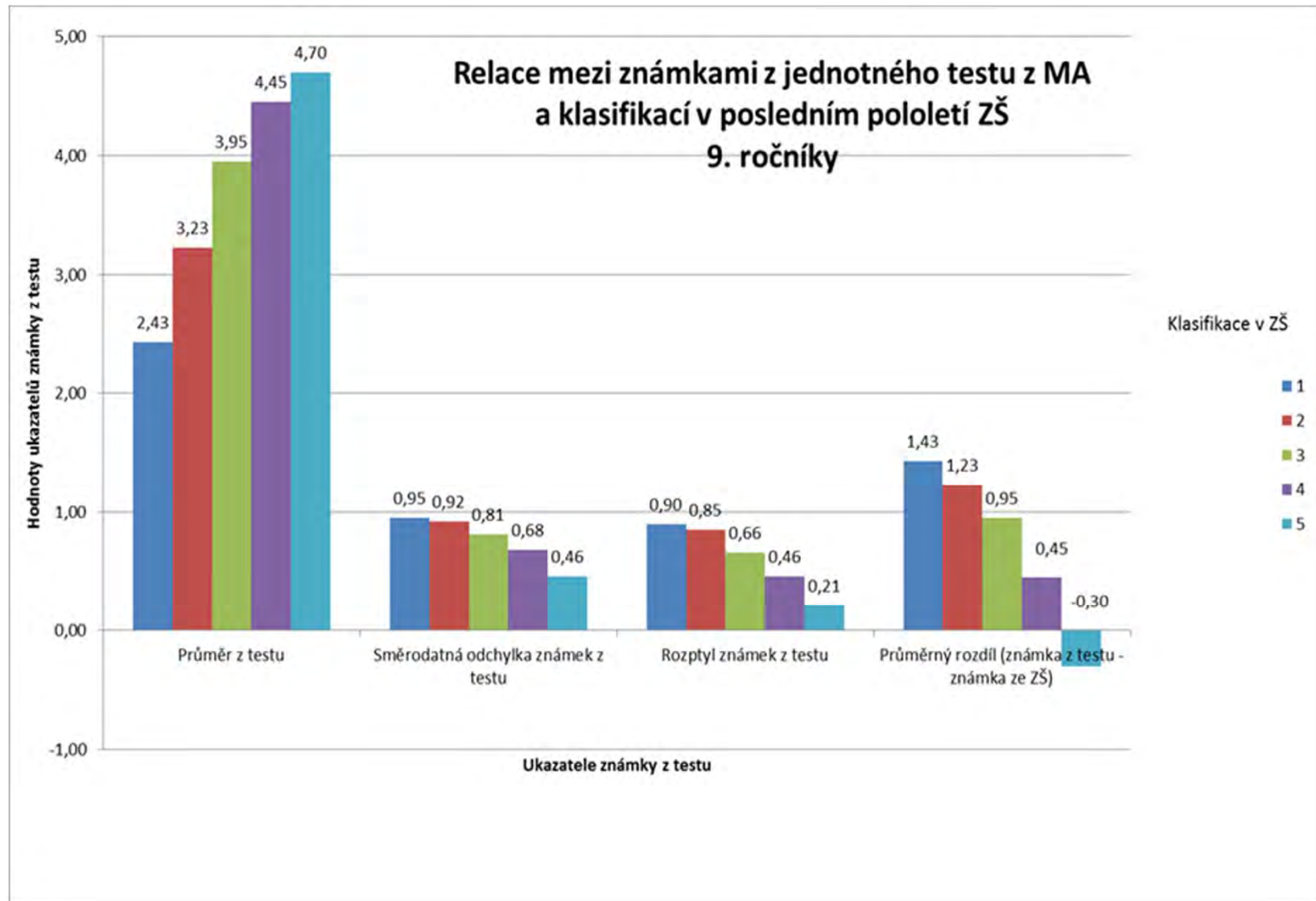
Skupina oborů vzdělání	Průměrná pololetní známka z MA (muž)	Průměrná pololetní známka z MA (žena)	Rozdíl průměrné pololetní známky MA (muž - žena)
GAL	1,70	1,64	0,06
SOS	2,43	2,46	-0,03
SOU	2,86	3,01	-0,15

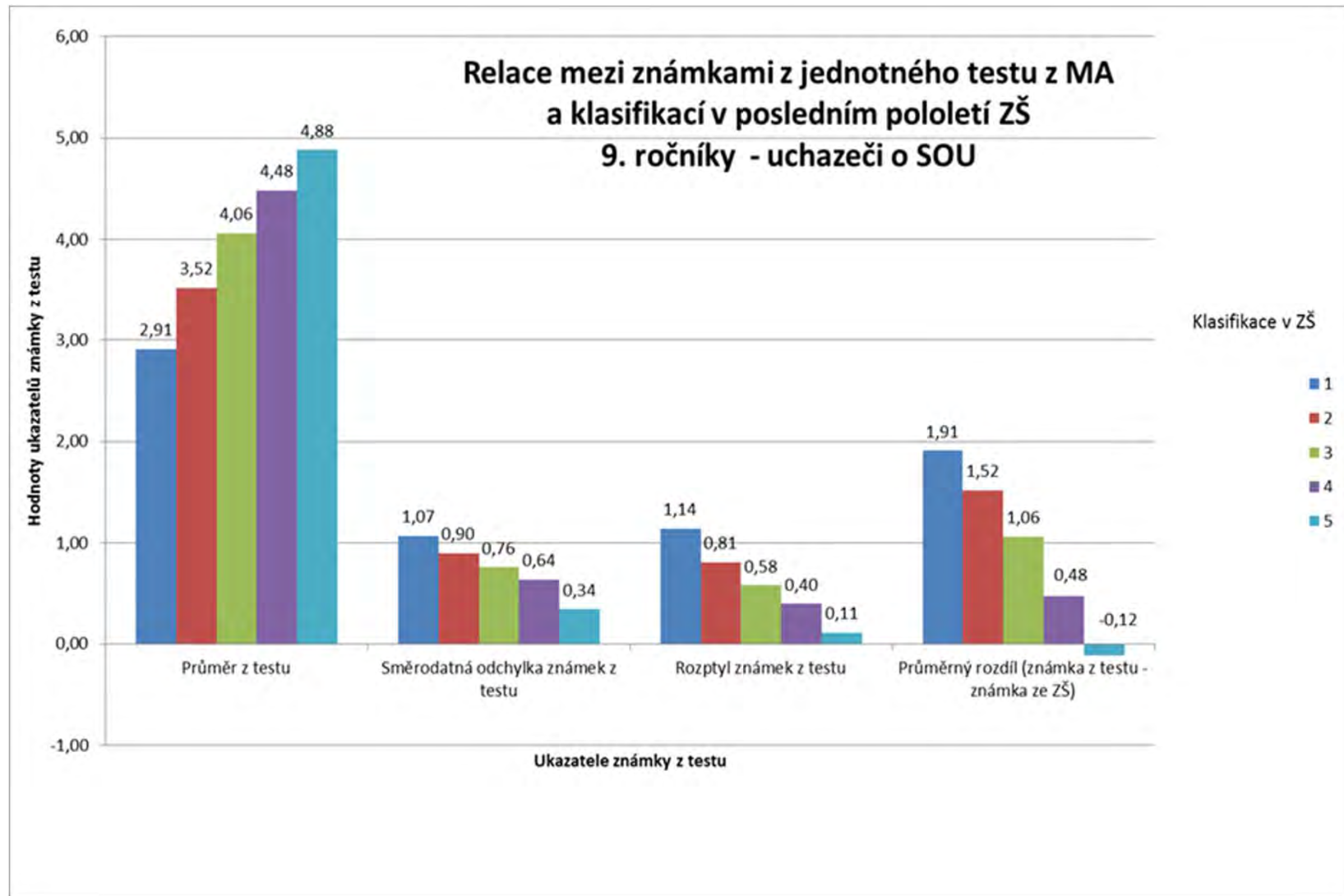
Skupina oborů vzdělání	Průměrná známka z testu MA (muž)	Průměrná známka z testu MA (žena)	Rozdíl průměrné známky z testu MA (muž - žena)
GAL	1,79	1,93	-0,14
SOS	2,53	2,80	-0,27
SOU	3,21	3,67	-0,46

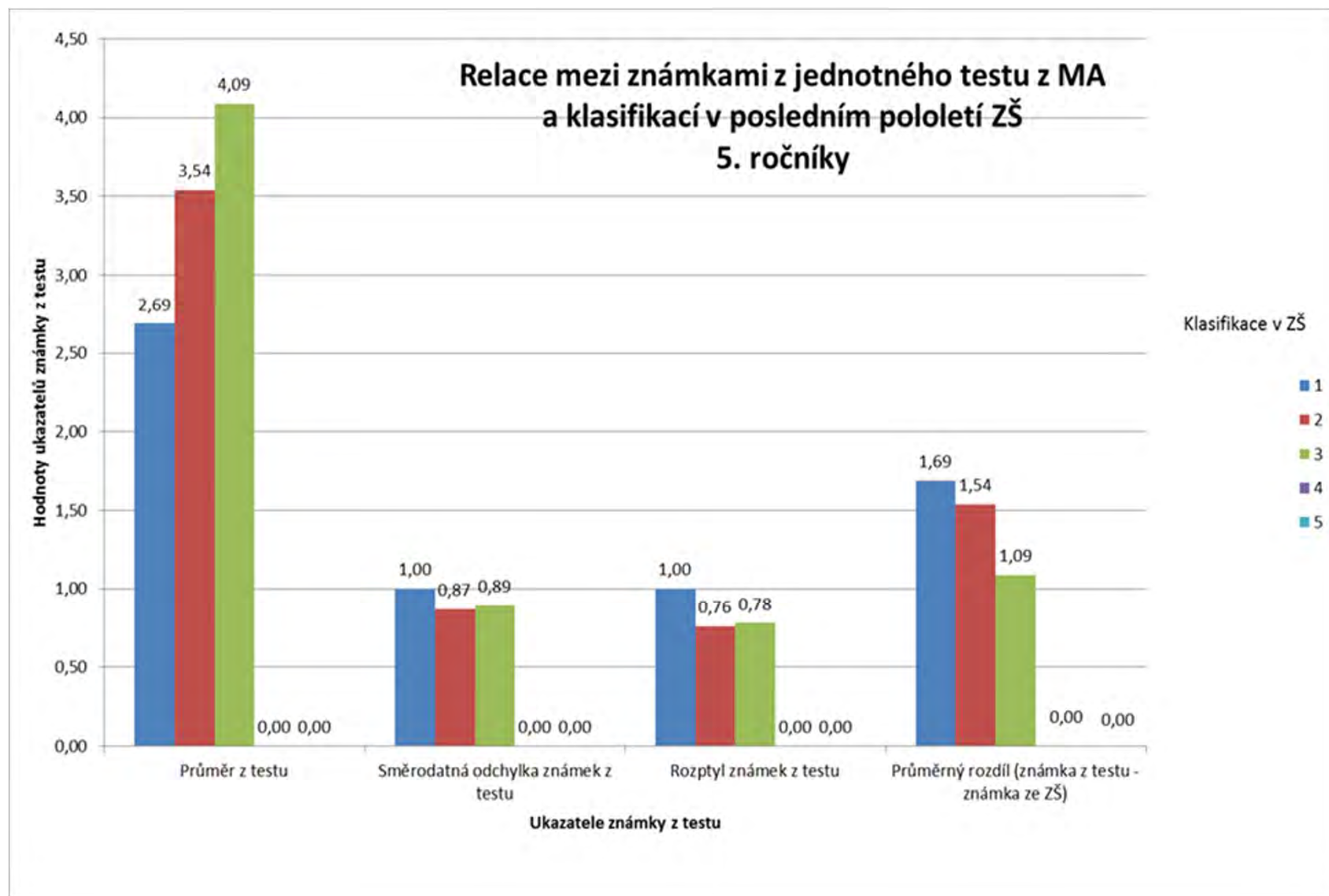
Skupina oborů vzdělání	Průměrná diskriminace
GAL	0,20
SOS	0,24
SOU	0,31

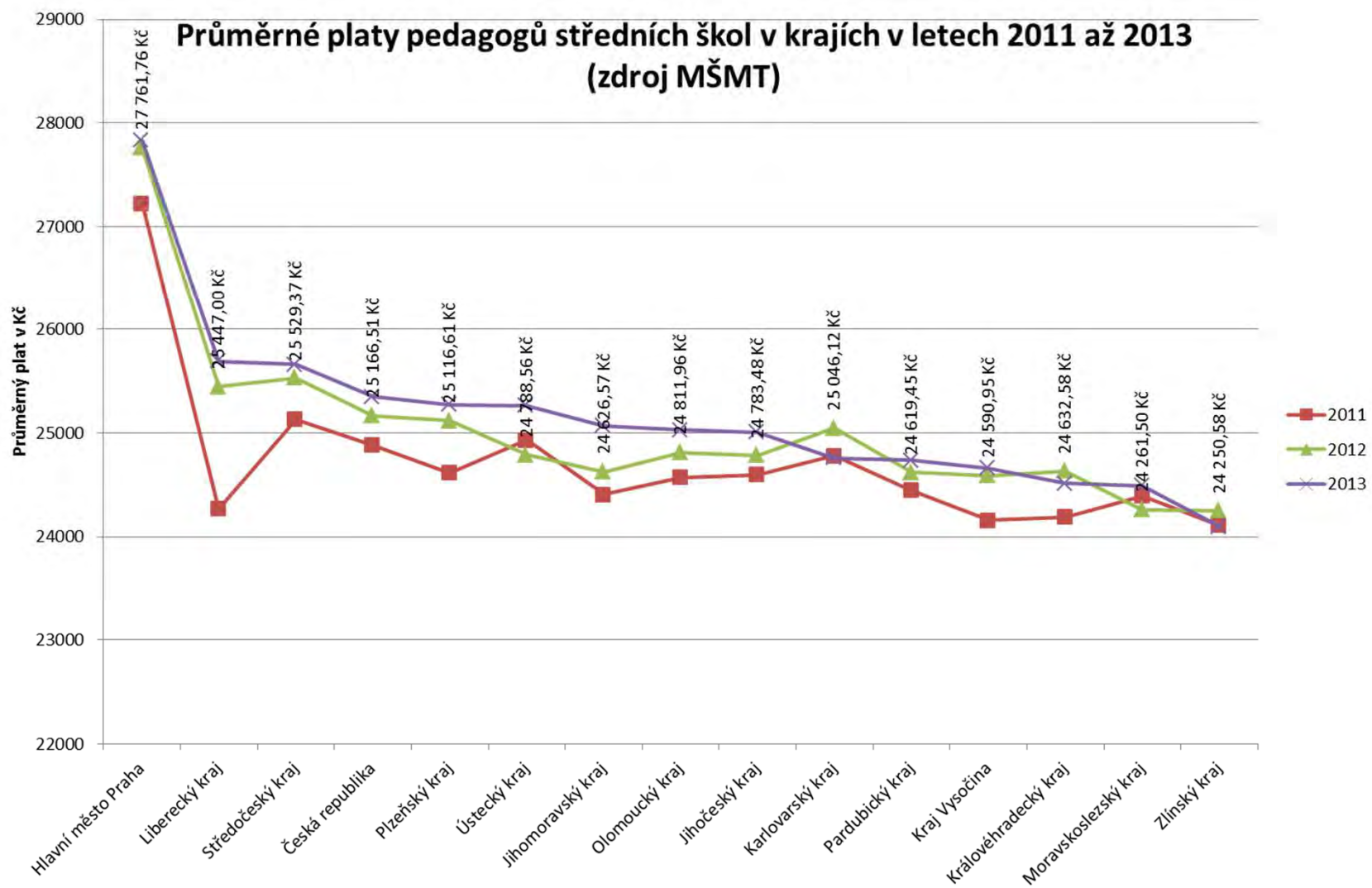
Průměrná diskriminace

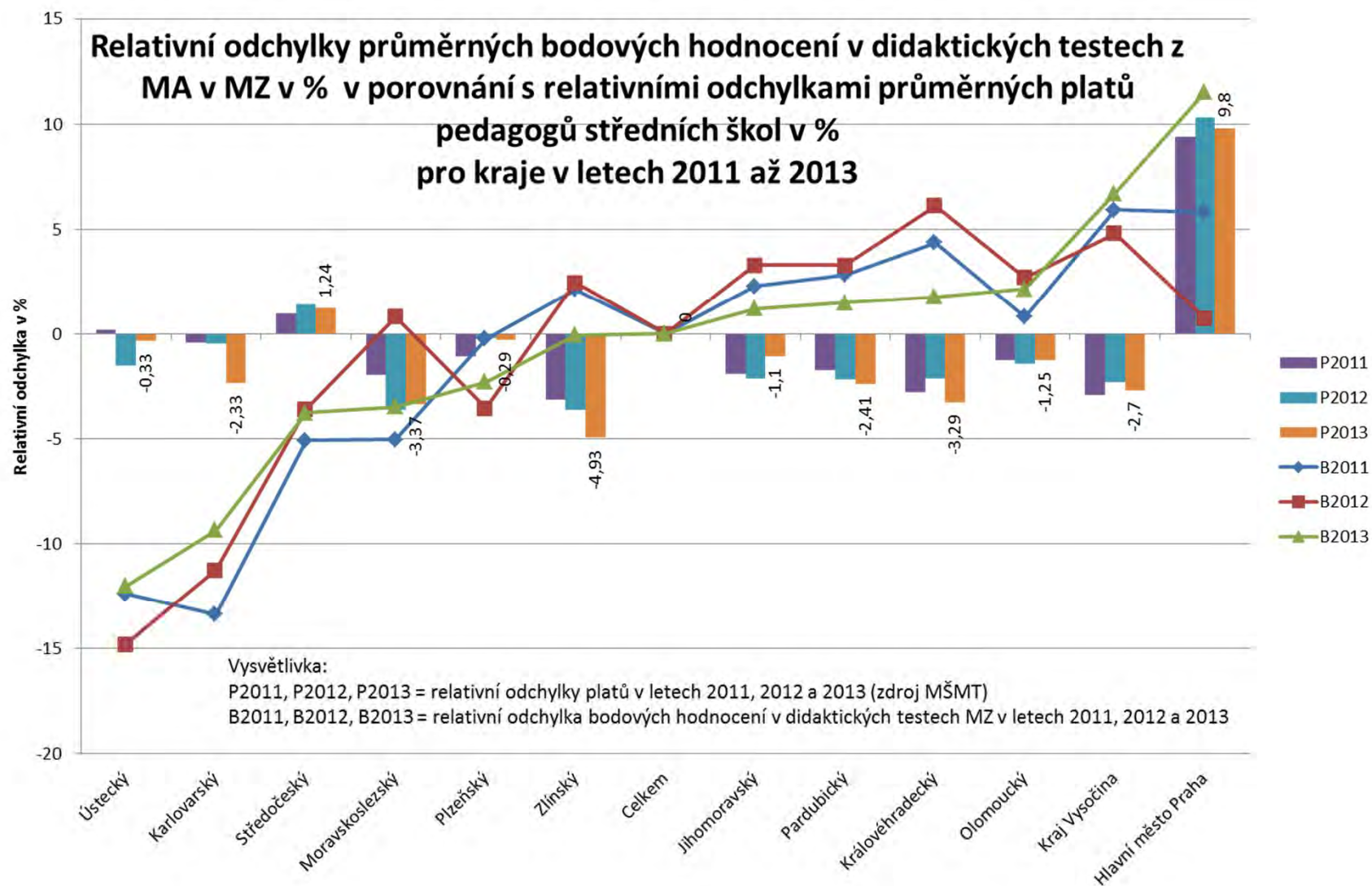


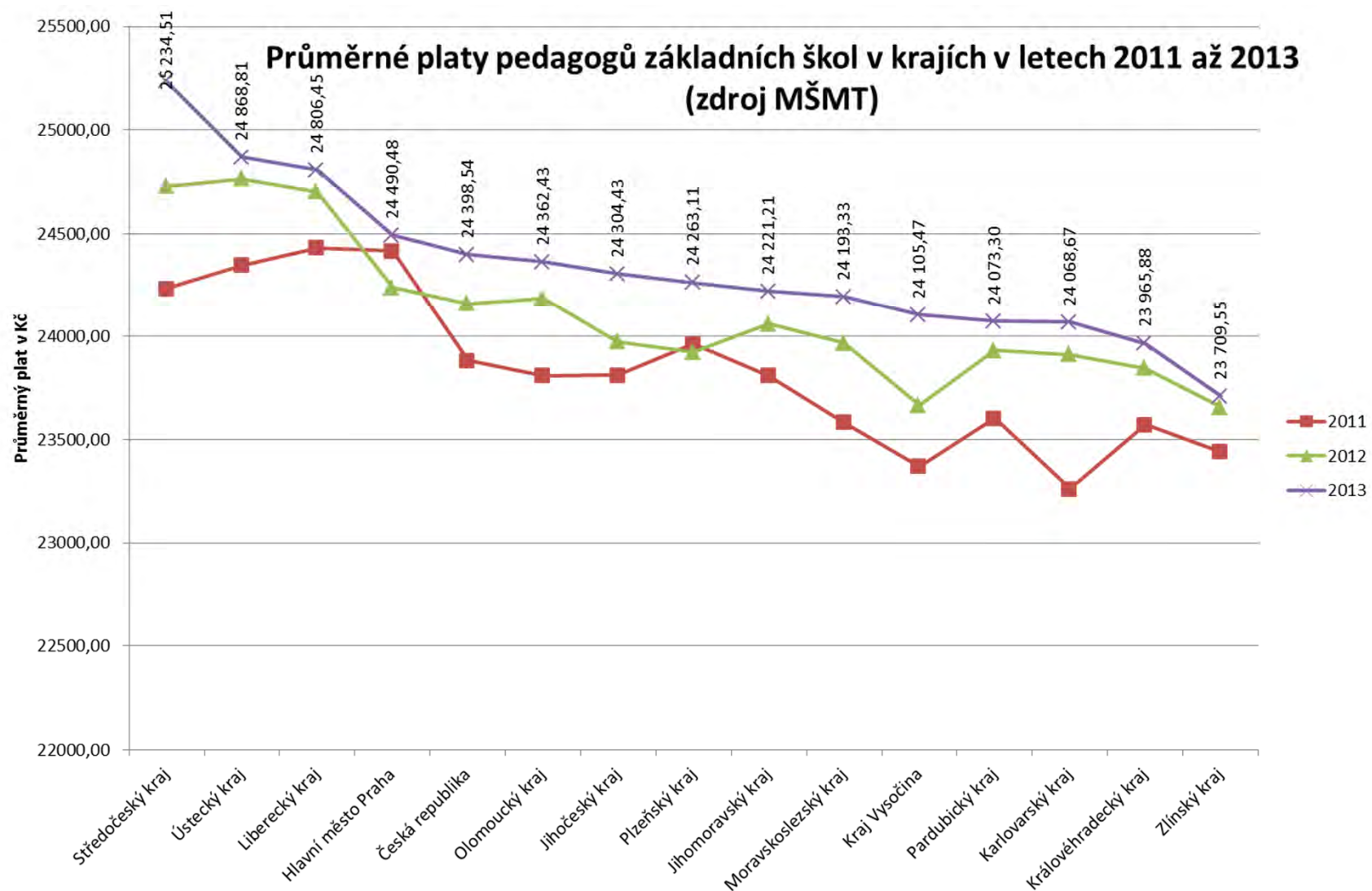


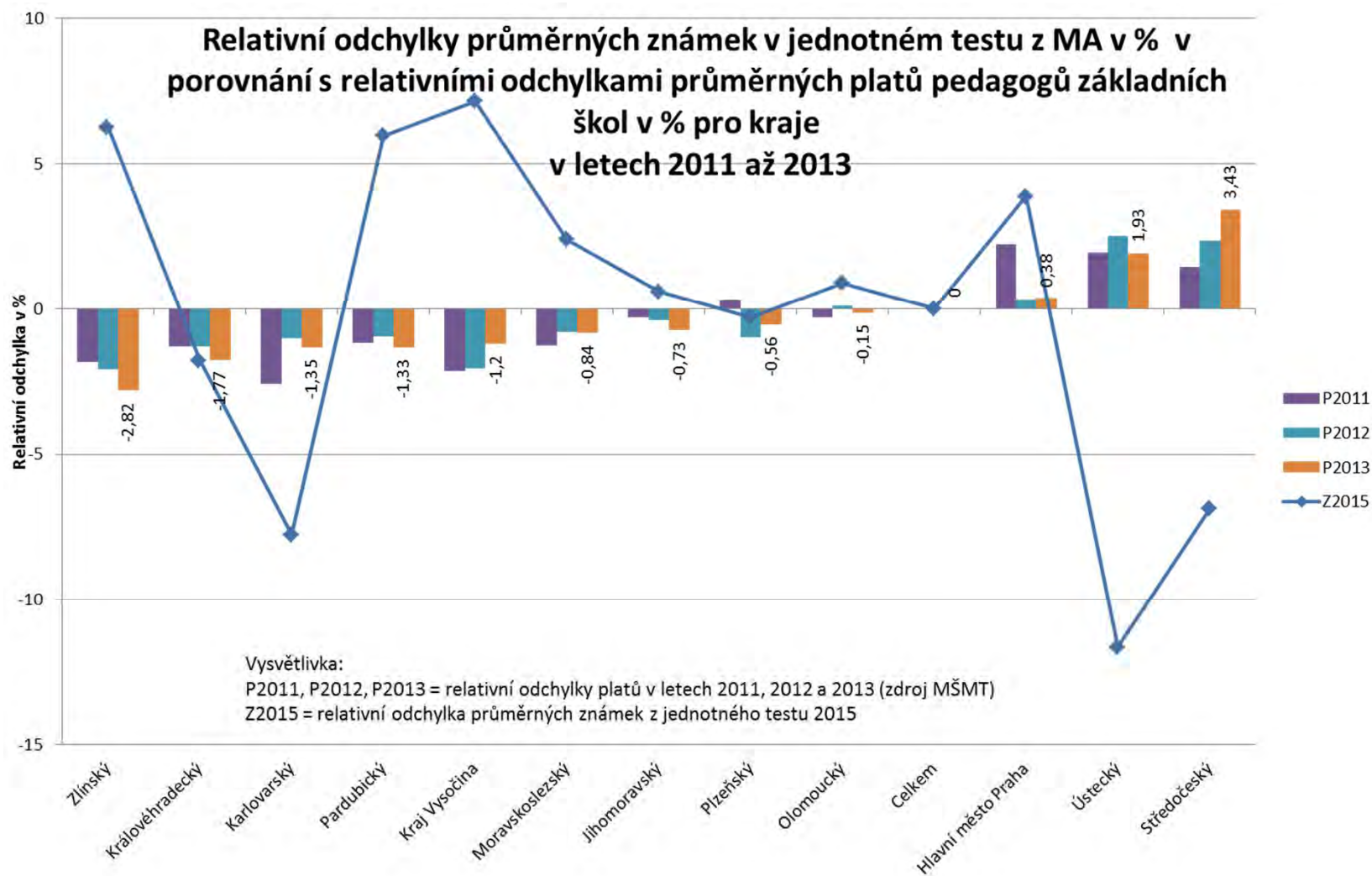










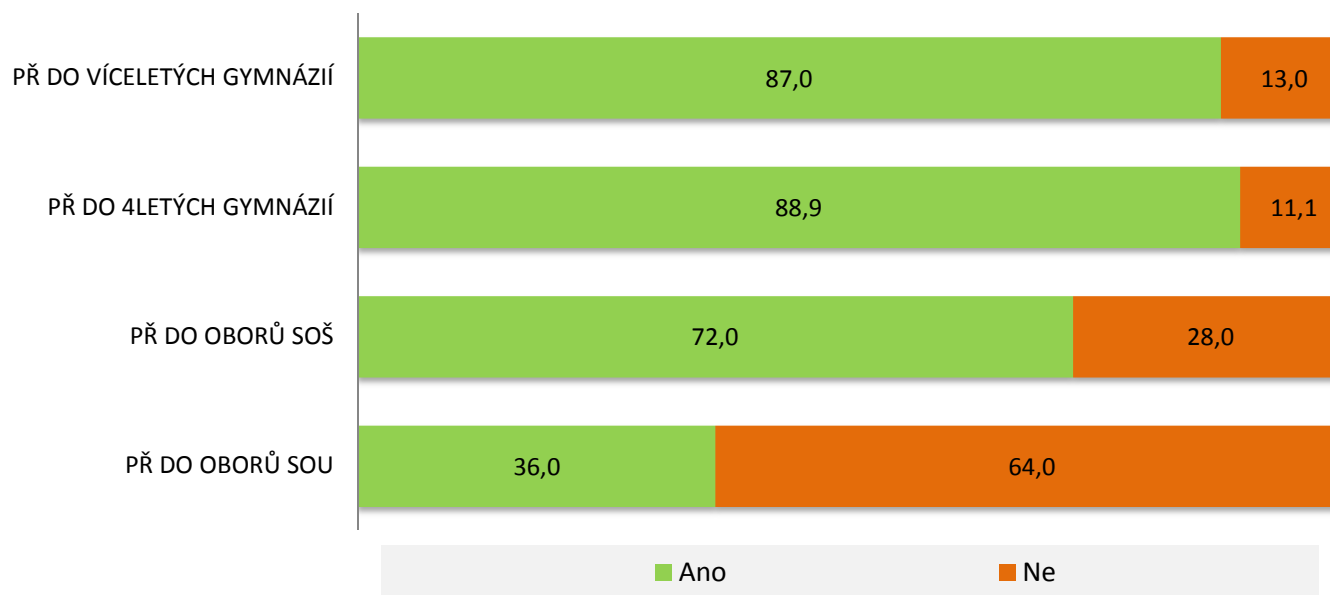


DOTAZNÍKY ŘEDITELÉ

MAJÍ BÝT SOUČÁSTÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ JEDNOTNÉ CENTRÁLNĚ ZADÁVANÉ TESTY?

Názor na projekt centrálních jednotných přijímacích zkoušek se liší dle toho, jakého typu školy by se měly týkat. V případě gymnázií je centralizace žádoucí podle bezmála 90 % ředitelů škol. Na středních odborných školách by měly být centrální přijímačky podle 72 % ředitelů a v případě oborů SOU je tento názor spíše menšinový – zastává jej pouze 36 % dotázaných.

MAJÍ BÝT SOUČÁSTÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ JEDNOTNÉ CENTRÁLNĚ ZADÁVANÉ TESTY?



Vzorek: 422

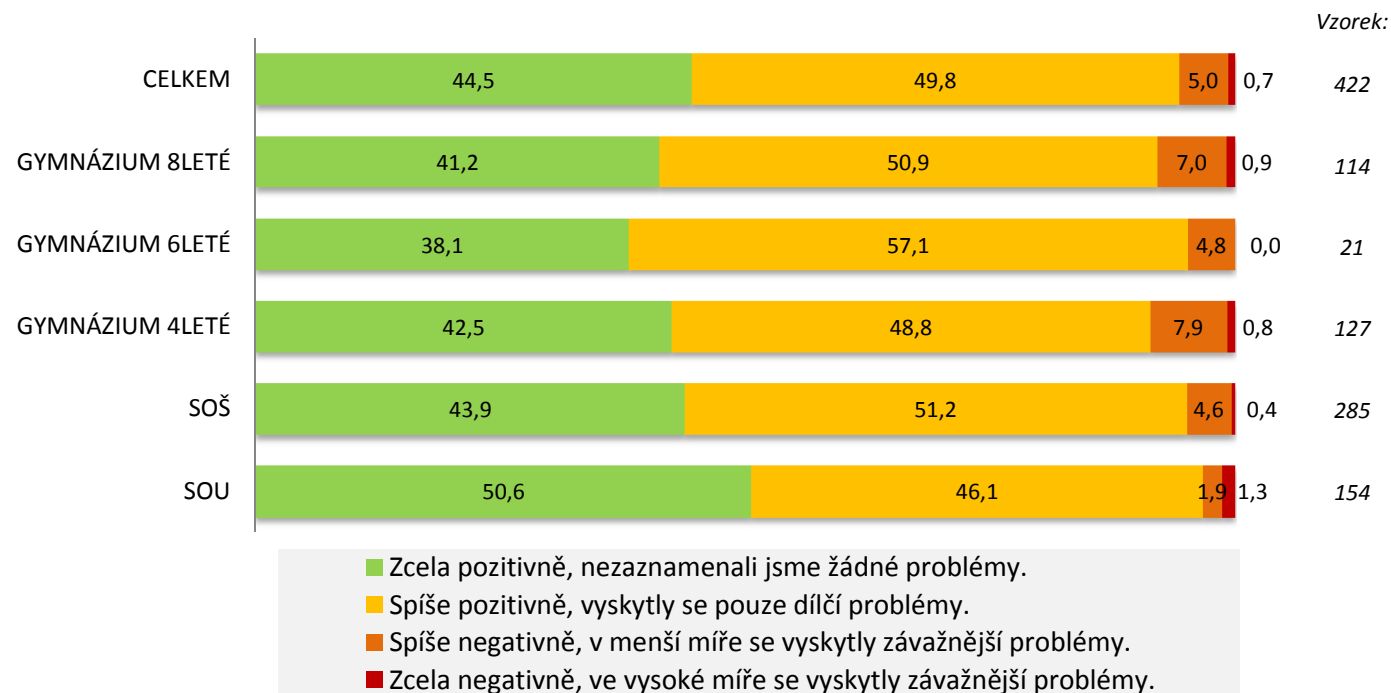
Q1. MAJÍ BÝT SOUČÁSTÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ (PŘ) JEDNOTNÉ CENTRÁLNĚ ZADÁVANÉ TESTY?

OBECNÉ HODNOCENÍ PILOTNÍHO OVĚŘOVÁNÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ

Celkový dojem z PO PŘ je podle ředitelů kladný, když v úhrnu 95 % z nich uvedlo, že jej hodnotí zcela nebo spíše pozitivně.

Na gymnáziích deklaruje pozitivní dojem kolem 92 %, na SOŠ 95 % a na odborných učilištích 97 % ředitelů.

JAK HODNOTÍTE ORGANIZACI LETOŠNÍHO PILOTNÍHO OVĚŘOVÁNÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ?

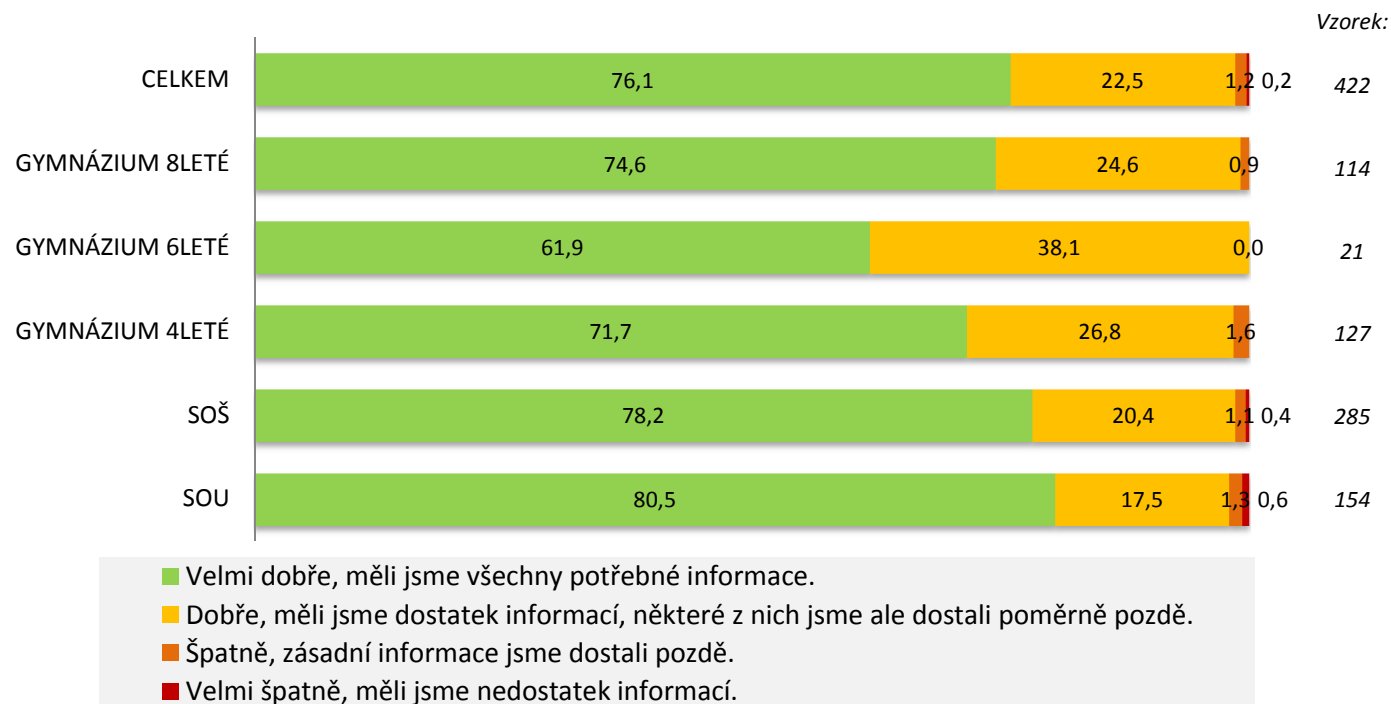


KOMUNIKACE S CERMATEM BĚHEM PROJEKTU

Komunikace s CERMATEM během přijímaček byla řediteli hodnocena také převážně v pozitivním slova smyslu. Přes tři čtvrtiny dotázaných uvedly, že byla velmi dobrá a že měli všechny potřebné informace, 23 % uvedlo, že komunikace byla dobrá, pouze některé informace přišly pozdě. Negativní zmínky se vyskytly v méně než 1,5 % případů.

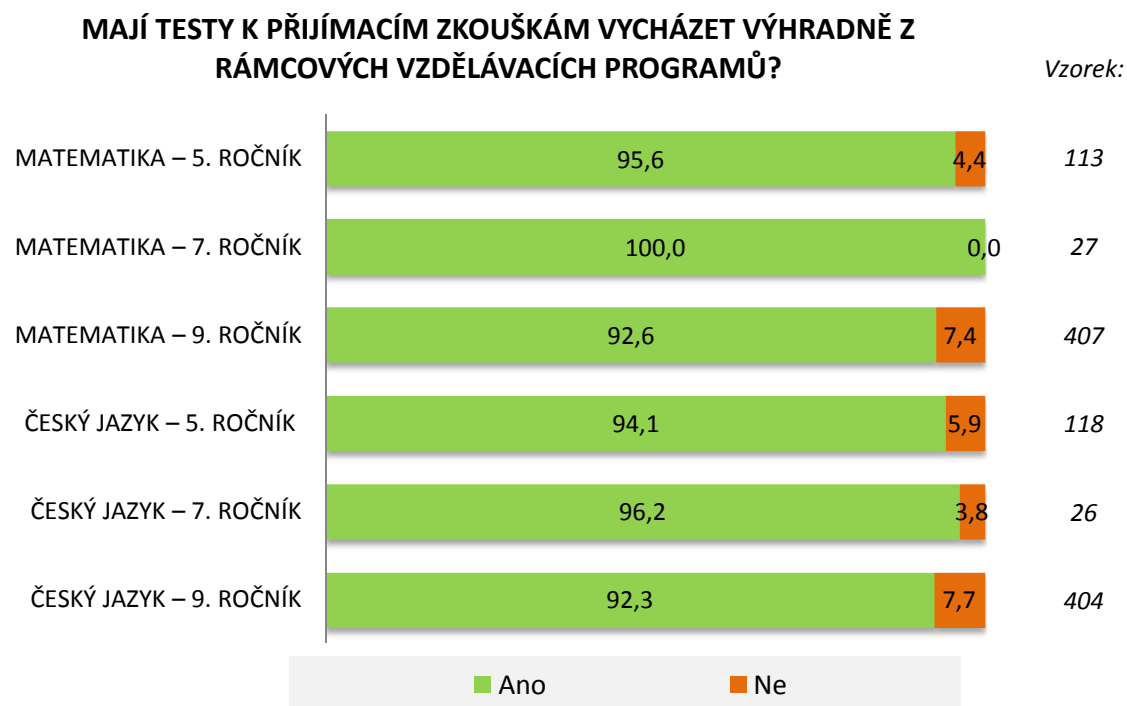
Na SOŠ a SOU bylo hodnocení informovanosti opět o něco pozitivnější, než v případě gymnázií.

JAK HODNOTÍTE KOMUNIKACI S CERMATEM V PRŮBĚHU KONÁNÍ PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKY?



NÁZOR NA RVP JAKO VÝCHODISKO PRO TVORBU TESTŮ

Rámcové vzdělávací programy by měly být závazným východiskem při tvorbě testů pro přijímací řízení podle drtivé většiny ředitelů.



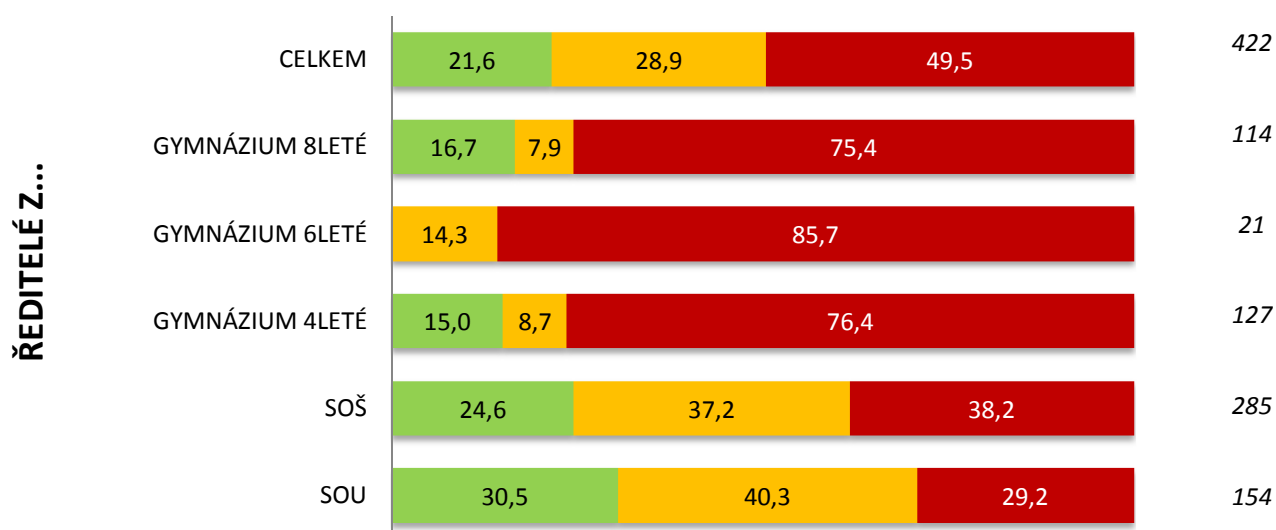
Q10. MAJÍ TESTY ZADANÉ V RÁMCI PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ VYCHÁZET VÝHRADNĚ Z RÁMCOVÝCH VZDĚLÁVACÍCH PROGRAMŮ?

NÁZOR NA STANOVENÍ MEZNÍ HRANICE ÚSPĚŠNOSTI

- Ke stanovení alespoň nějaké mezní hranice úspěšnosti u přijímacích zkoušek se kladně staví polovina ředitelů, přičemž 22 % se domnívá, že by se měla týkat všech typů škol a 29 % tvrdí, že by měla být stanovena pouze pro některé typy škol. Polovina dotázaných si myslí, že nastavení hranice pro úspěšné složení přijímací zkoušky by mělo být na řediteli školy.
- Ředitelé gymnázií se ke stanovení mezní hranice staví spíše skepticky – přes tři čtvrtiny z nich se domnívají, že by to měla být pravomoc ředitele školy. Ředitelé ze SOŠ naopak by považovali stanovení cut-off score za pravomoc ředitele pouze v 38 % případů a ředitelé SOU dokonce pouze v 29 % případů.

MĚLA BY BÝT CENTRÁLNĚ STANOVENA MEZNÍ HRANICE PRO PŘIJETÍ ŽÁKA DO STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?

Vzorek:



- Ano, a to pro přijetí do všech typů středních škol
- Ano, ale pouze pro přijetí do některých typů středních škol
- Ne, nastavení hranice úspěšnosti by mělo být ponecháno plně v kompetenci ředitelů škol

Q11. MĚLA BY BÝT CENTRÁLNĚ STANOVENA MEZNÍ HRANICE ÚSPĚŠNOSTI (CUT-OFF SCORE) PRO PŘIJETÍ ŽÁKA NA STŘEDNÍ ŠKOLU ZAKONČENOU MATURITNÍ ZKOUŠKOU?

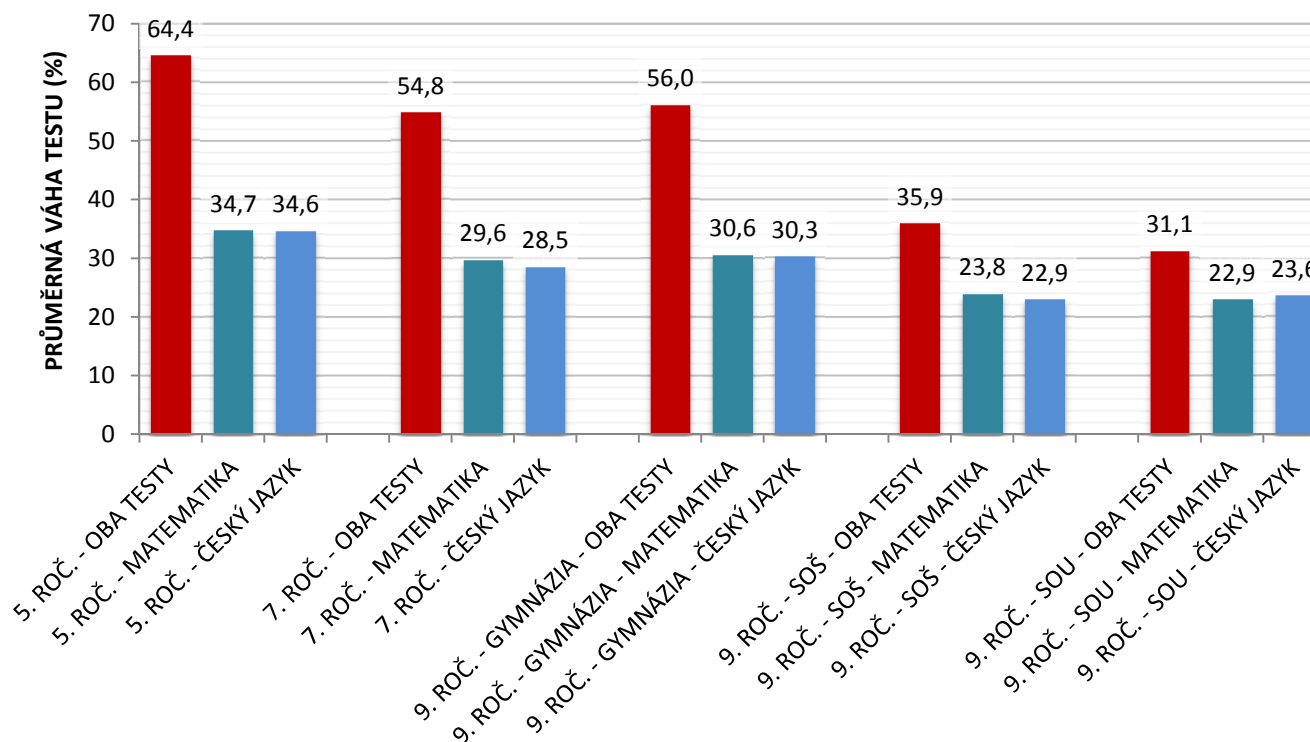
VÁHA TESTU V PŘIJÍMACÍM ŘÍZENÍ

Z dotazu na ředitele škol, jakou dali váhu jednotlivým testům v celkovém přijímacím řízení, vyplývá, že vyšší byla udělena u spíše elitnějších oborů, tedy na gymnáziích.

V případě 8letých gymnázií si oba testy dohromady vysloužily v průměru váhu necelých 65 % a každý zvlášť pak bezmála 35 %. 4letá gymnázia si nastavila váhu jednotných testů v průměru o něco níže – pro oba testy na 56 %, každý zvlášť pak kolem 30 %. U 6letých gymnázií tomu bylo velmi podobně.

V přijímacím řízení na obory SOŠ uvedli ředitelé průměrnou váhu obou testů dohromady přes 36 %, na obory SOU pak 31 %. Oba testy zvlášť pak na těchto typech škol oscilují s svým podílem na přijímacích kritériích kolem 23 – 24 %.

JAKOU VÁHU JSTE DALI JEDNOTNÝM TESTŮM V KONTEXTU OSTATNÍCH KRITÉRIÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ NA VAŠÍ ŠKOLE?



Q12. JAKOU VÁHU JSTE DALI JEDNOTNÝM TESTŮM V KONTEXTU OSTATNÍCH KRITÉRIÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ NA VAŠÍ ŠKOLE?

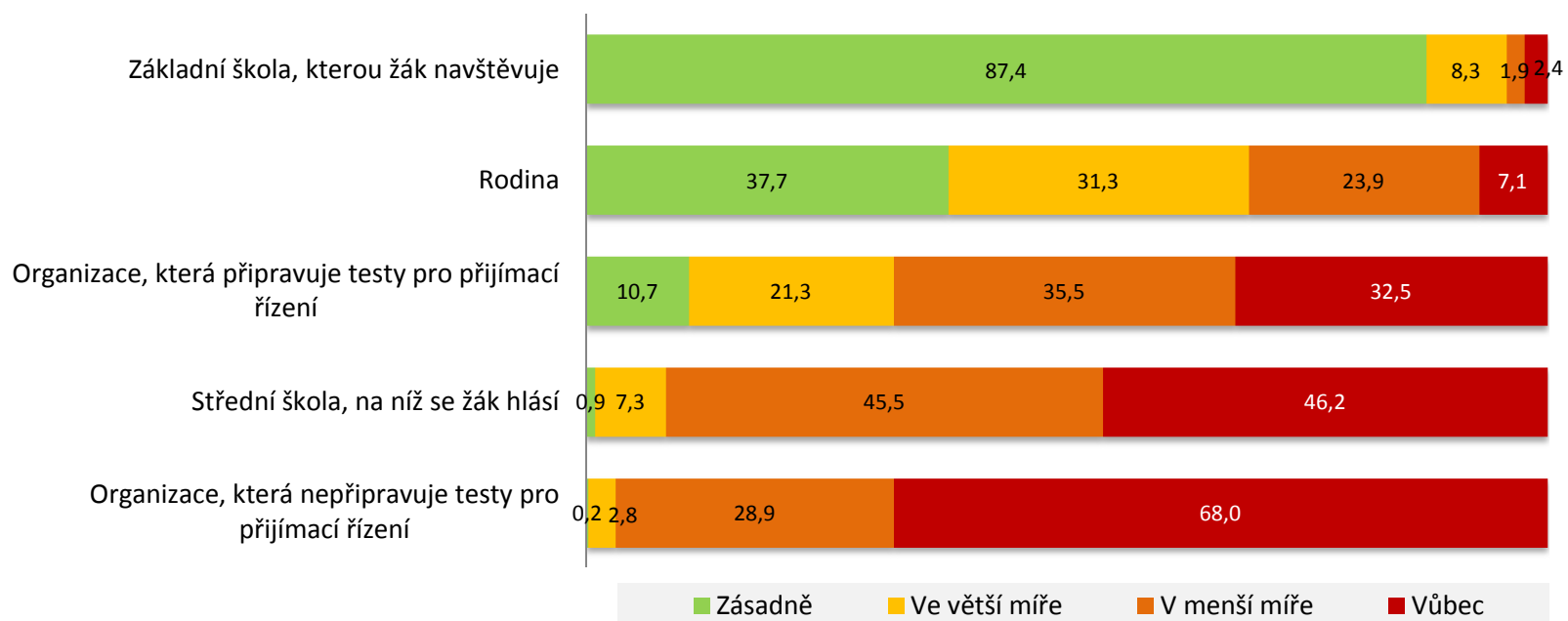
NÁZOR NA INSTITUCE PŘIPRAVUJÍCÍ ŽÁKY K PŘIJÍMACÍM ZKOUŠKÁM

Klíčovou institucí pro přípravu žáků k přijímacím zkouškám do středoškolského studia je podle ředitelů základní škola – tento názor zastává 95 % z nich. Na druhém místě pak figuruje rodina, které přikládá zásadní podíl 38 % ředitelů a dalších 31 % deklaruje, že by se měla podílet na přípravě ve větší míře.

Podle necelé třetiny dotázaných je to organizace připravující přijímací řízení, kdo by se měl zásadně či ve větší míře podílet na tvorbě testů.

Střední škola jakožto subjekt připravující žáky na přijímačky by takto měla fungovat podle 8 % ředitelů, tedy velice okrajově. A zcela zanedbatelnou roli v tomto ohledu ředitelé dávají libovolné organizaci, která se na tvorbě testů nepodílí – zásadně či ve větší míře by měla připravovat žáky pouze dle 3 % ředitelů.

DO JAKÉ MÍRY BY SE PODLE VAŠEHO NÁZORU MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET NA PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?



Vzorek: 422

Q13. DO JAKÉ MÍRY BY SE MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET NA PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?

Pilotní ověřování organizace přijímacího řízení 2016

POČET PŘIHLÁŠENÝCH ŠKOL - POROVNÁNÍ

Kraj	Přihlášeno 2015	Přihlášeno 2016	Rozdíl 2016-2015
Jihočeský	4	1	-3
Karlovarský	28	27	-1
Plzeňský	36	35	-1
Kraj Vysočina	44	40	-4
Zlínský	48	45	-3
Olomoucký	50	49	-1
Hlavní město Praha	41	50	9
Jihomoravský	50	50	0
Ústecký	55	51	-4
Královéhradecký	48	52	4
Pardubický	51	52	1
Moravskoslezský	90	93	3
Středočeský	98	97	-1
Celkový součet	643	642	-1

ANALÝZA VÝSLEDKŮ

DOPORUČENÍ

Následující stručná doporučení vyházejí z výše uvedených poznatků, datových analýz a dotazníkového šetření. Řazení jednotlivých doporučení nijak nereflektuje míru důležitosti či urgentnosti potřeby jejich realizace. Jsou pojata jako náměty k diskusi. Co tedy podle zjištění a mého mínění vzdělávací systém potřebuje:

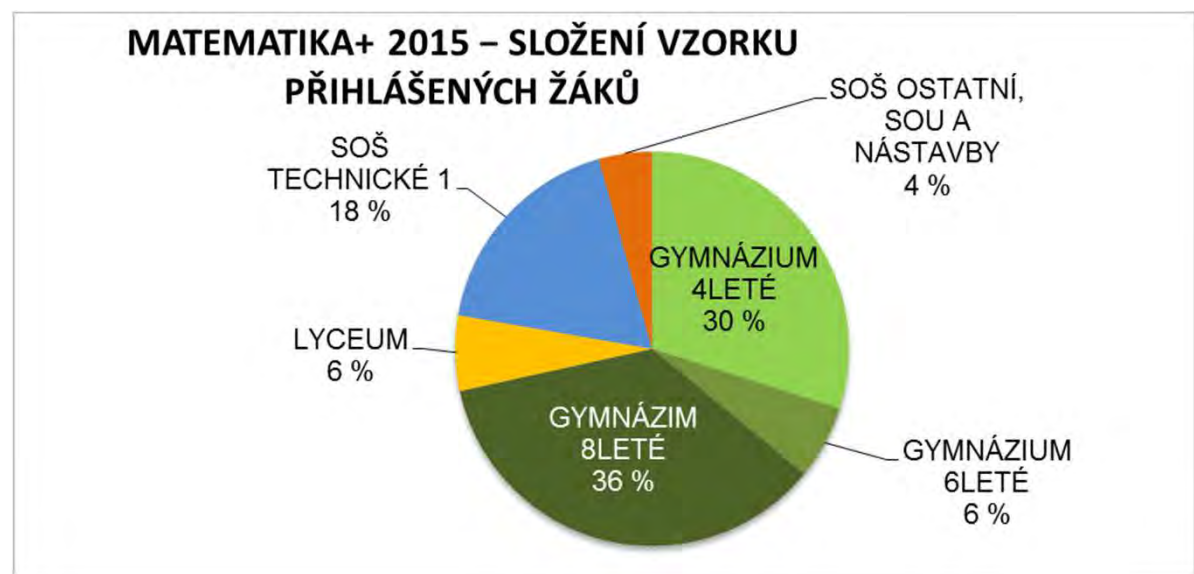
- 1) Potřebuje srovnatelné jednotné zkoušky, poskytující:
 - a. Objektivní srovnatelné kritérium kvality.
 - b. Motivaci žáků k učení.
 - c. Lepší podmínky učitelům základních škol pro kvalitní výuku (výuka motivovaného žáka je snazší).
- 2) Potřebuje kvalitní, objektivně hodnocené ředitele škol s dostatečnou pravomocí. Je žádoucí, aby kariérní systém ředitelů nabídl i možnost využít a zaplatit kvalitního ředitele jako „krizového ředitele“ ve školách špatných.
- 3) Potřebuje jasné vymezení kurikula. Je žádoucí vymezit velmi pevně obsah, rozsah a časovou osu výuky, zejména na prvním stupni ZŠ.
- 4) Potřebuje financování na základě kvality.
- 5) Potřebuje omezit vliv aktuálně deklarovaných požadavků trhu práce na vzdělávací systém.
- 6) Potřebuje stabilitu a předvídatelnost.
- 7) Potřebuje posílit podíl tvůrčí práce žáků ve výuce a omezit „pasivní metody výuky“ s „otrockým“ užitím pracovních sešitů či mediálních prezentací. Je žádoucí posilovat u žáků pracovní návyky a omezovat vliv pasivního vstřebávání plošných (dvourozměrných) informací.
- 8) Potřebuje vymýtit nešvar výuky testováním.

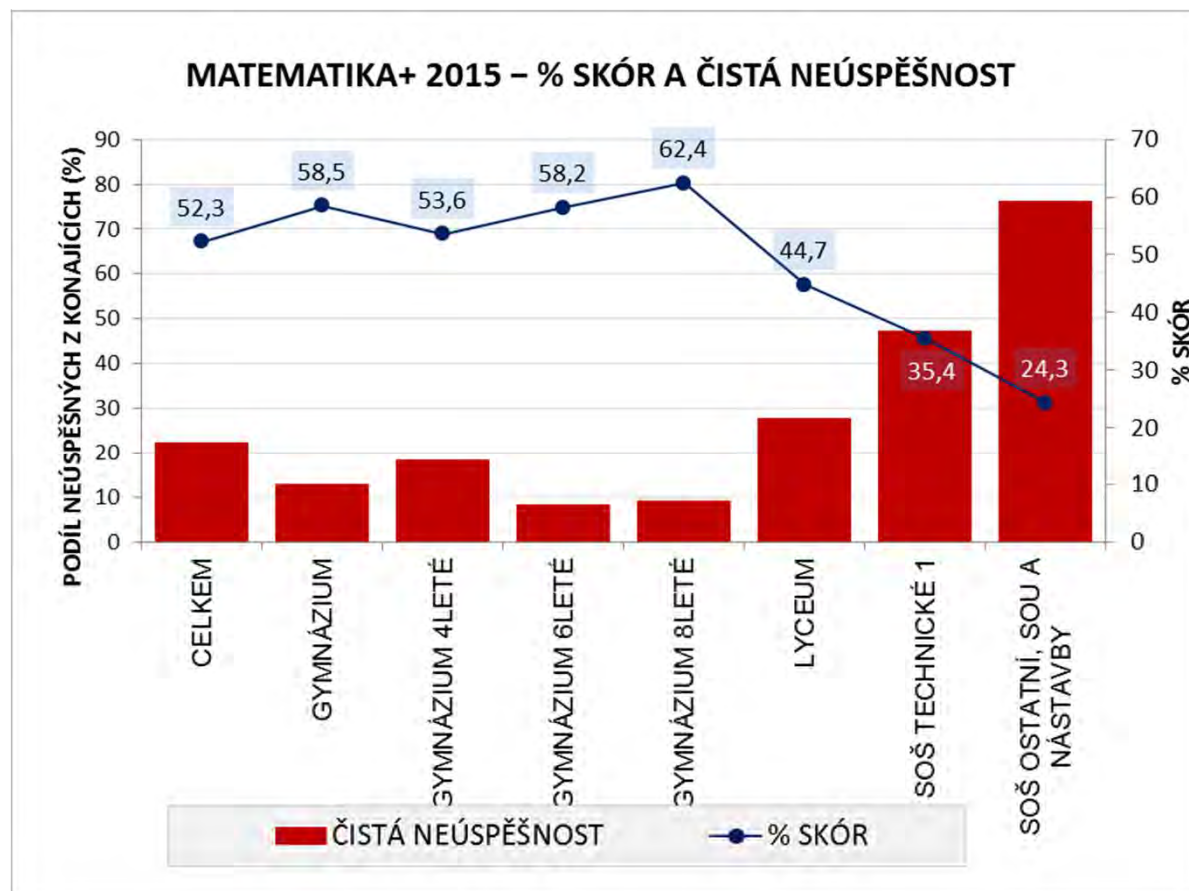
MATEMATIKA+

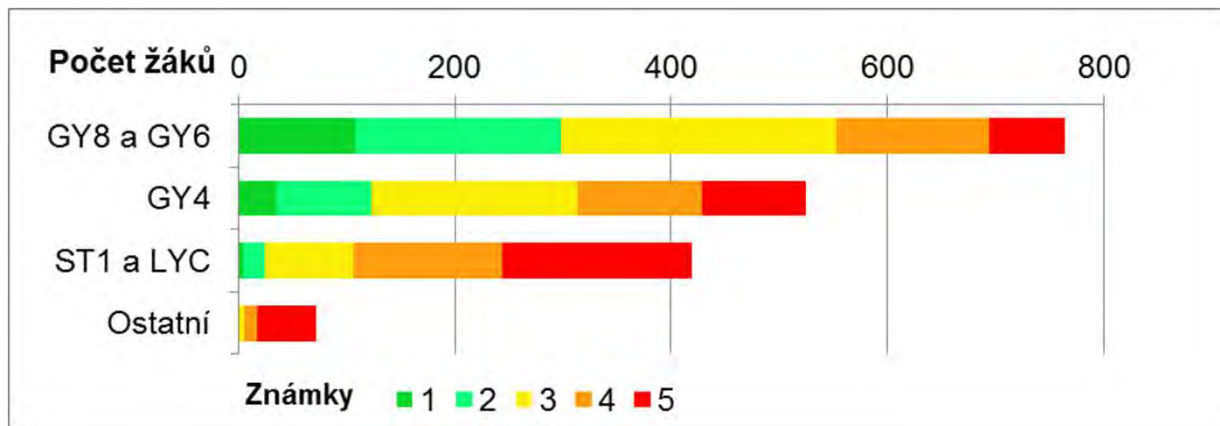
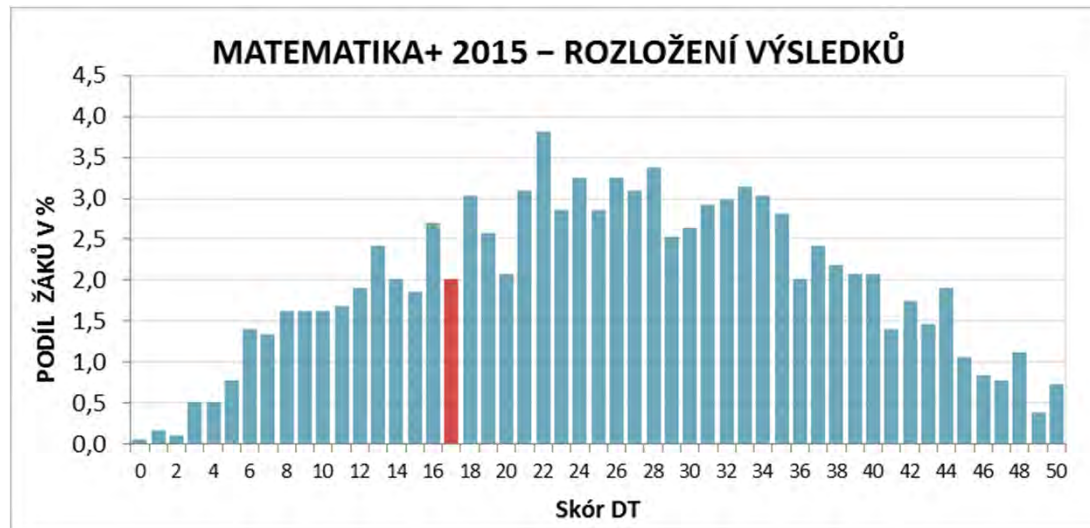
2015

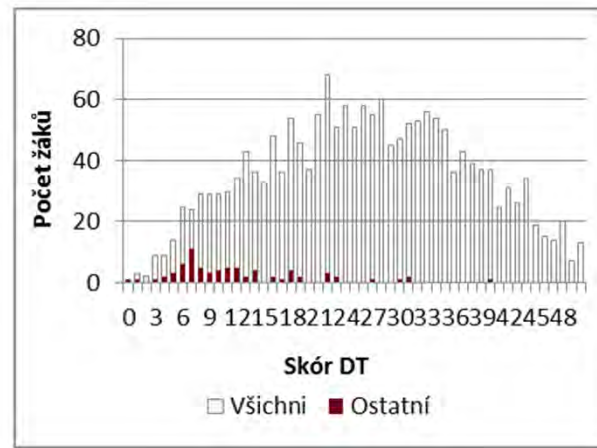
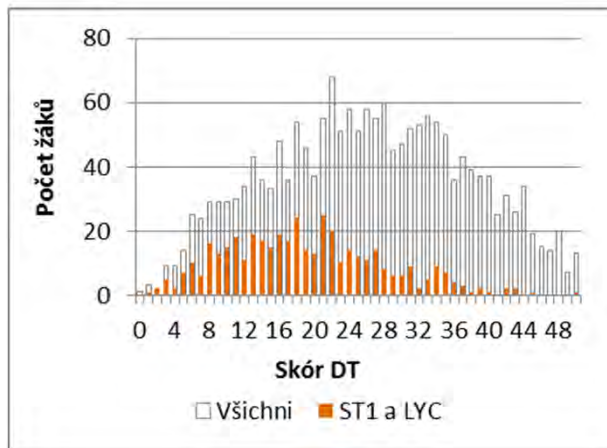
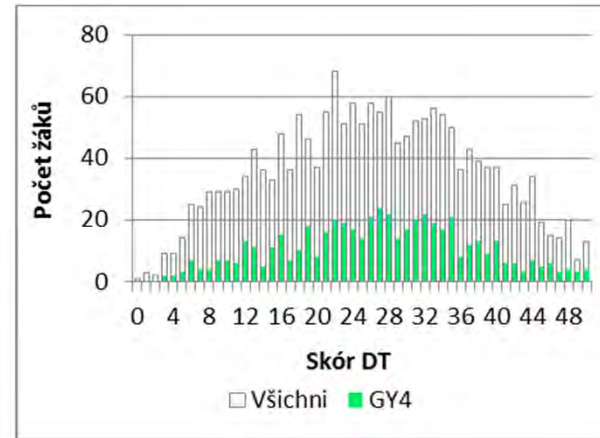
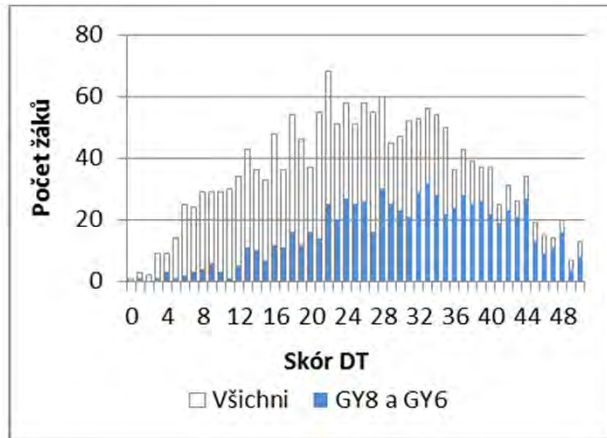


	PŘIHLÁŠENI	KONALI	NEKONALI	USPĚLI	NEUSPĚLI	ČISTÁ NEÚSPĚŠNOST (%)	% SKÓR
CELKEM	1923	1814	109	1402	412	22,7	52,3
GYMNÁZIA CELKEM	1376	1309	67	1137	172	13,1	58,5
GYMNÁZIUM 4LETÉ	575	539	36	438	101	18,7	53,6
GYMNÁZIUM 6LETÉ	116	108	8	98	10	9,3	58,2
GYMNÁZIUM 8LETÉ	685	662	23	601	61	9,2	62,4
LYCEUM	119	117	2	84	33	27,8	44,7
SOŠ TECHNICKÉ 1	344	313	31	164	149	47,6	35,4
SOŠ OSTATNÍ, SOU	84	75	9	17	58	77,3	24,3

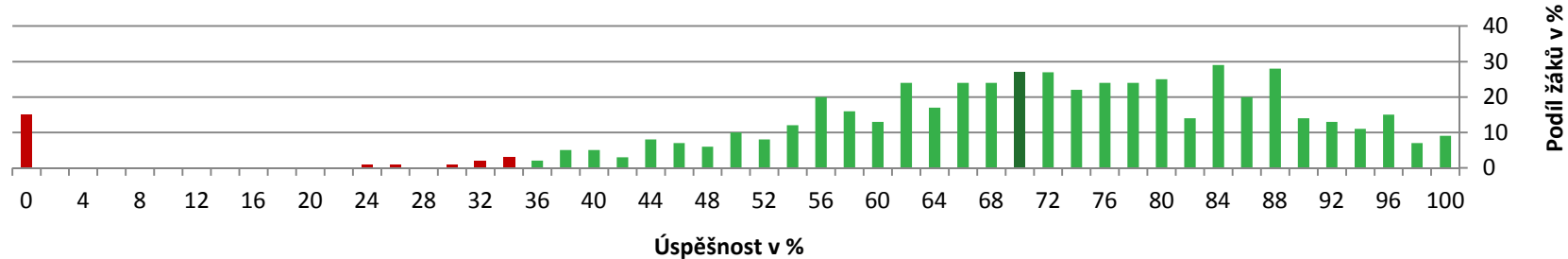




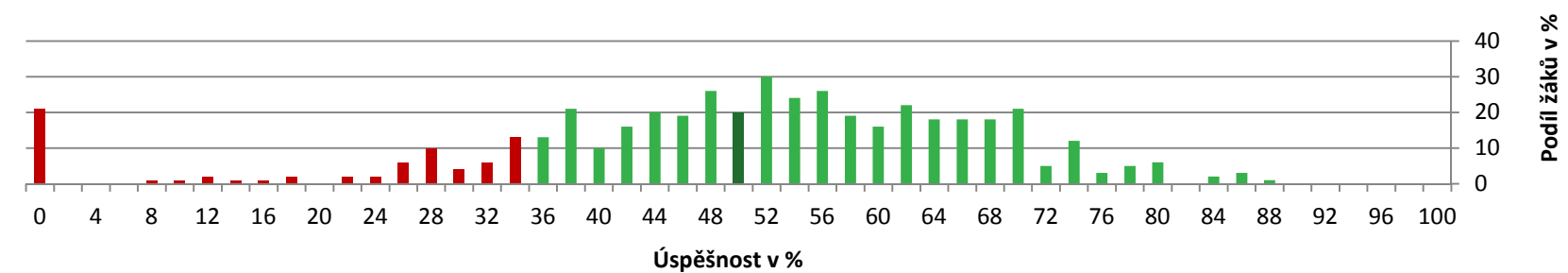




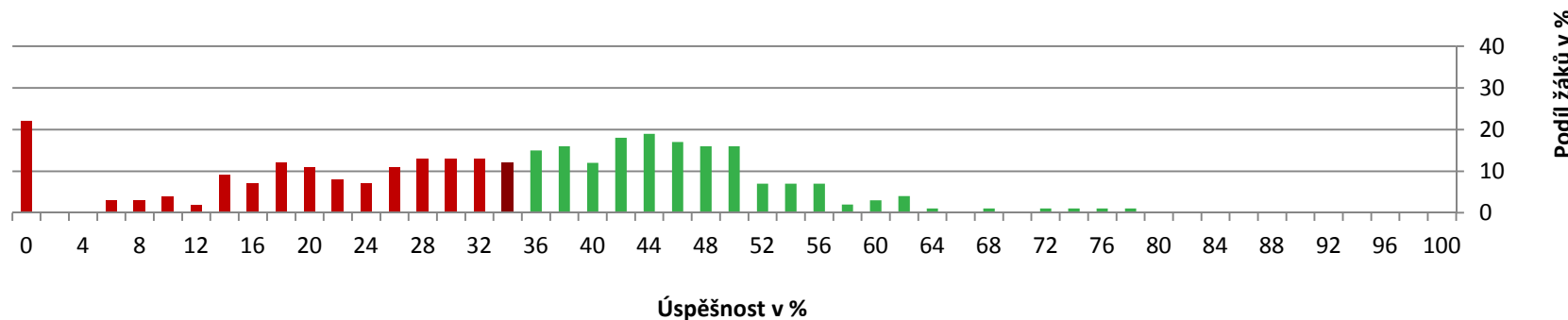
Výsledky v MA+ u skupiny žáků se známkou 1 z matematiky v MZ 2015



Výsledky v MA+ u skupiny žáků se známkou 2 z matematiky v MZ 2015

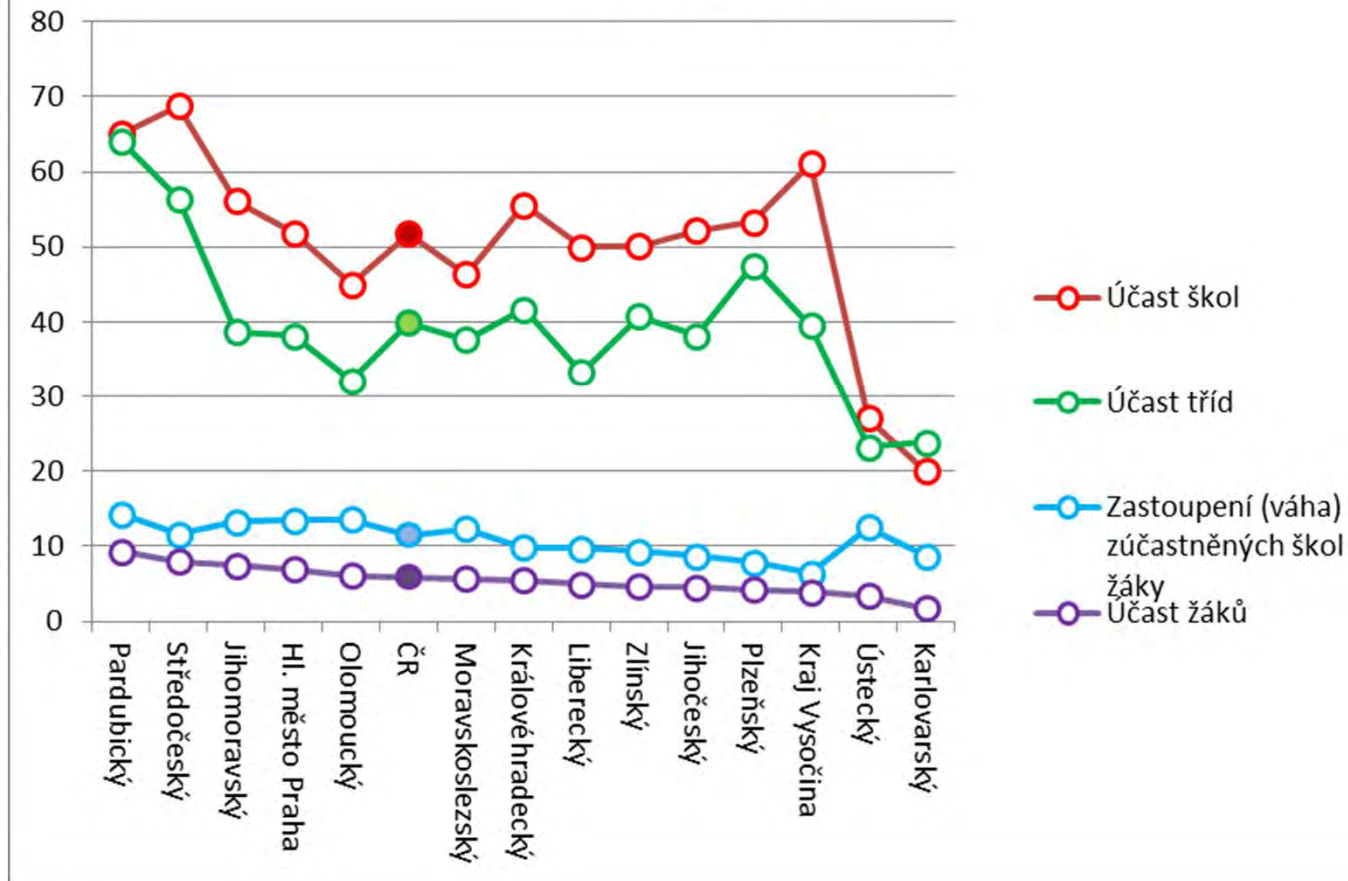


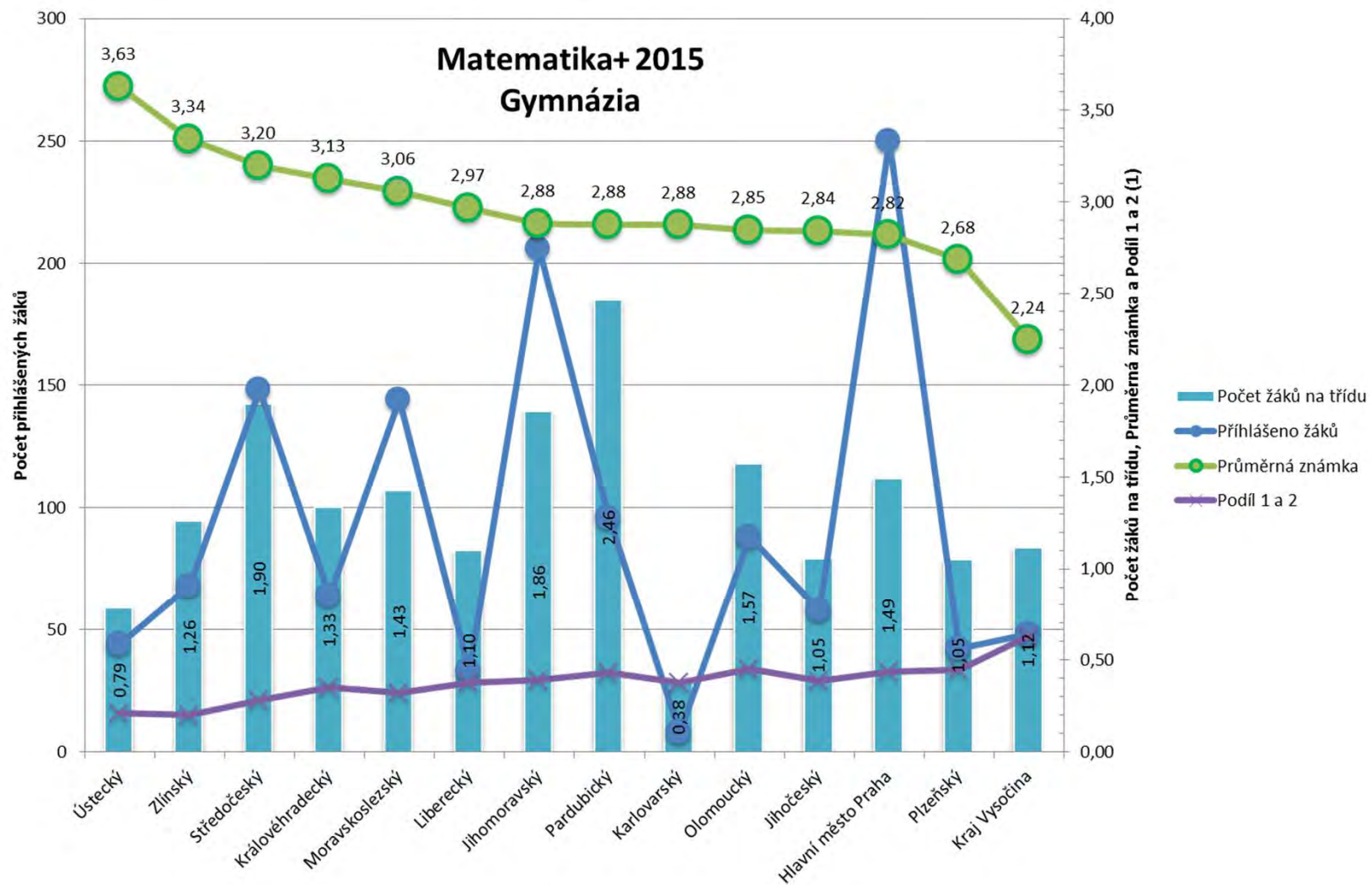
Výsledky v MA+ u skupiny žáků se známkou 3 z matematiky v MZ 2015



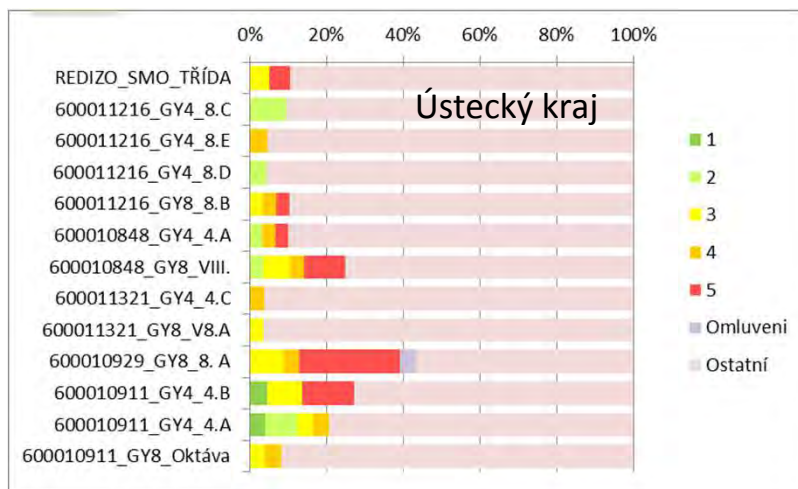
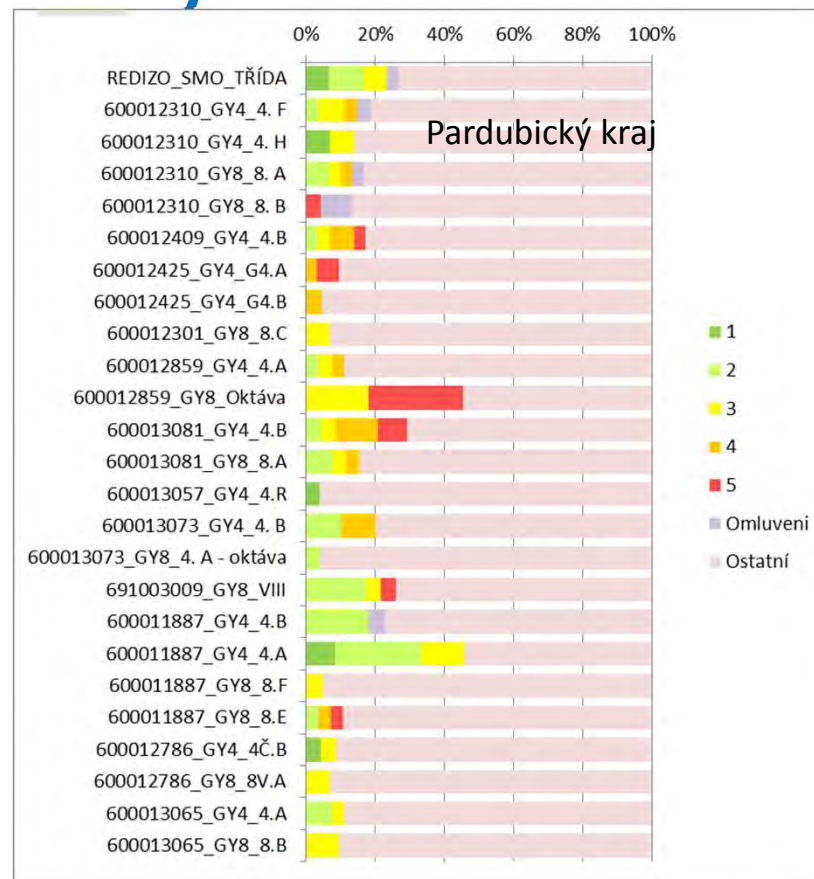
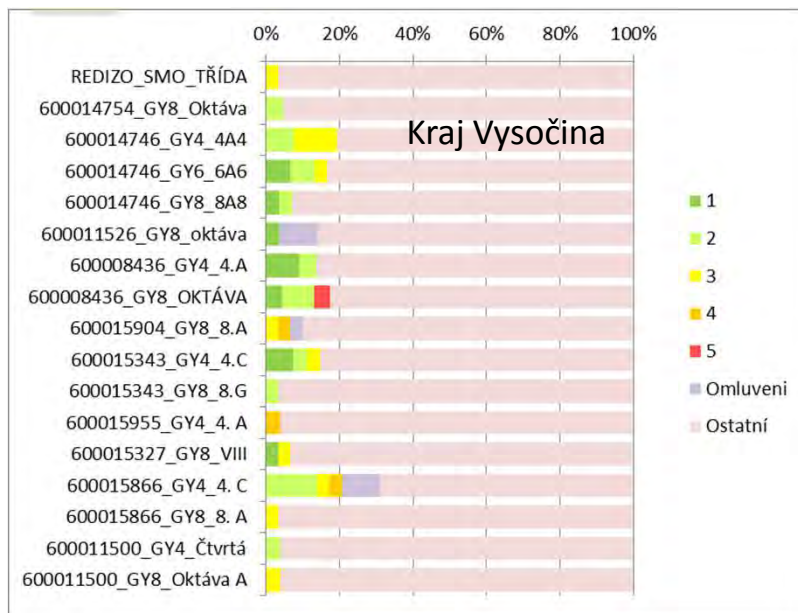
GYMNÁZIA				
Kraj	Účast škol (%)	Účast tříd (%)	Účast žáků (%)	Zastoupení (váha) zúčastněných škol (%)
Hl. město Praha	51,9	38,1	6,9	13,4
Jihočeský	52,2	38,2	4,5	8,7
Jihomoravský	56,1	38,7	7,4	13,2
Karlovarský	20	23,8	1,7	8,7
Kraj Vysočina	61,1	39,5	3,9	6,4
Královéhradecký	55,6	41,7	5,5	9,8
Liberecký	50	33,3	4,9	9,7
Moravskoslezský	46,3	37,6	5,7	12,3
Olomoucký	45	32,1	6,1	13,5
Pardubický	65	64,1	9,3	14,3
Plzeňský	53,3	47,5	4,2	7,8
Středočeský	68,8	56,4	7,9	11,6
Ústecký	27	23,2	3,4	12,5
Zlínský	50,1	40,7	4,6	9,3
ČR	51,7	39,9	5,9	11,5

Gymnázia



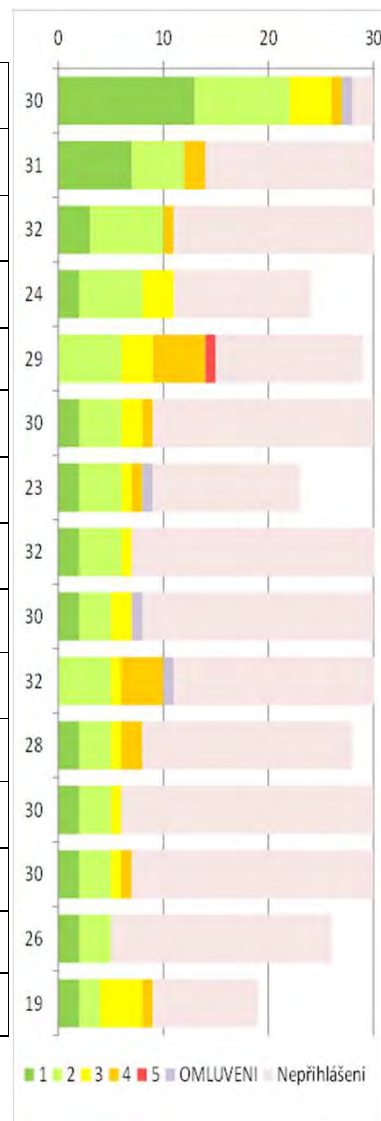


Matematika+ 2015 - Gymnázia



Matematika+ 2015 - Gymnázia - Třídy s nejlepšími výsledky

GY8	Gymnázium	třída Kapitána Jaroše 14	Brno
GY8	Gymnázium	Voděradská 2	Praha 10 - Strašnice
GY8	Gymnázium Brno-Řečkovice	Terezy Novákové 2	Brno - Řečkovice
GY8	Gymnázium Josefa Resslera	Olbrachtova 291	Chrudim
GY6	Gymnázium	Vídeňská 47	Brno
GY8	Gymnázium Opatov	Konstantinova 1500	Praha 4
GY4	Gymnázium Christiana Dopplera	Zborovská 45	Praha 5 - Smíchov
GY4	Gymnázium Jana Keplera	Parléřova 2	Praha 6
GY4	Gymnázium	Dašická 1083	Pardubice
GY8	Slovanské gymnázium	tř. Jiřího z Poděbrad 13	Olomouc
GY8	Gymnázium	Písnická 760	Praha 4
GY8	Gymnázium	nám. Edvarda Beneše 1573	Kladno
GY8	Gymnázium	Studentská 11	Havířov-Podlesí
GY8	Gymnázium	Tomkova 45	Olomouc - Hejčín
GY8	Gymnázium	Nad Kavalírkou 1	Praha 5



Matematika+ 2015 - Lycea a technické školy

Třídy s nejlepšími výsledky

LYC	SPŠ stavební	Stredoškolská 3	Ostrava - Zábřeh
LYC	Střední průmyslová škola Třebíč	Manželů Curieových 734	Třebíč
ST1	SŠ a VOŠ aplikované kybernetiky s.r.o.	Hradecká 1151	Hradec Králové
LYC	SPŠ sdělovací techniky	Panská 3	Praha 1
LYC	SPŠ strojní a stavební	Komenského 1670	Tábor
ST1	SPŠ stavební	Pospíšilova tř. 787	Hradec Králové
ST1	Střední průmyslová škola stavební	Resslova 2	České Budějovice
ST1	SŠ a VOŠ aplikované kybernetiky s.r.o.	Hradecká 1151	Hradec Králové
LYC	SPŠ sdělovací techniky	Panská 3	Praha 1
ST1	SPŠ sdělovací techniky	Panská 3	Praha 1
ST1	Střední průmyslová škola Třebíč	Manželů Curieových 734	Třebíč

