

Záznam z XXVIII. Akademického fóra

(a) Legalita úkonů současné RVVI (b) Vysoké školy k tvorbě zákona

Veřejný, volně přístupný seminář se konal 12.ledna 2012, 14:00-17:00,
ve Velké posluchárně v sídle Jednoty českých matematiků a fyziků, Praha 1, Žitná 25.

Přílohy:

Z-1 Účastníci XXVIII. Akademického fóra.

Z-2 Pozvánka na XXIX. Akademické fórum „Paragrafové znění zákonů o vysokých školách“,
Praha, čtvrtek 9. února 2012.

LEGALITA

Z-3 Rada pro výzkum, vývoj a inovace – 2012 vs. 2009.

1. M. Černohorský: Rada pro výzkum, vývoj a inovace 2012 vs. 2009. K situaci v roce 2009:
 - 1.1. Dopis premiérovi 12.6.2009 (vadná Metodika).
 - 1.2. Dopis premiérovi 22.6.2009 (odpovědnost člena RVVI za rozhodování; složení RVVI).
 - 1.3. Otevřený dopis premiérovi 28.6.2009 (bezprizornost vědy).
 - 1.4. Odpověď premiéra 7.7.2009 na dopis z 22.6.2009.
 - 1.5. Záznam z VI. Akademického fóra (s komentářem ke korespondenci s předsedou vlády).

Z-4 Dobrá Rada nad zlato

1. R. Zahradník: Dobrá Rada nad zlato.
2. J. Musilová: Kompetence a vyváženost v odborných grémiích.
3. L. Pátý: Vadné jmenování – Konkurenceschopnost? – Objev na MFF UK.a zákon.
4. R. Novotný: Dopis o vědě a studiu – naše (nejen nynější) krize.

Z-5 Právníci a členové Předsednictva k legitimitě jmenování RVVI

1. J. Chýla: Porušila vláda zákon?
2. I. Telec: Vadný výkon veřejné správy. K blogu Jiřího Chýly „Porušila vláda zákon?“
3. Korespondence s místopředsedkyní vlády a předsedkyní Legislativní rady vlády
Mgr. Karolinou Peake. Její osobní právní názor. (Vyžádáno Akademickým fórem.)
4. Právní stanovisko Dr.Hany Graclové. (Vyžádáno členem Rady Z. Havlasem. Poskytnuto
Akademickému fóru.)
5. J. Šmidák: Vyjádření ke jmenování členů RVVI. (Přihlášeno a předneseno na AF-XXVIII.)
6. Dopis členům RVVI s prosbou o vyjádření.
Vyjádření místopředsedů RVVI:
 - 7 PhDr. Miroslava Kopicová, 1. místopředsedkyně.
 - 8 Ing. Karel Aim, CSc., místopředseda.
 9. Prof. Ph.Dr. Petr Fiala, Ph.D. LL.M., místopředseda.

Z-6 Vyjádření 10 členů RVVI k legitimitě jmenování RVVI

1. Ing. Zbyněk Frolík
2. Prof. Ing. Rudolf Haňka, MA, Ph.D., FEng.
3. RNDr. Zdeněk Havlas, DrSc.
4. Prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.
5. Prof. RNDr. Tomáš Jungwirth, Ph.D.
6. Prof. Ing. Jiří Málek, DrSc.
7. Prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc.
8. Doc. RNDr. Karel Oliva, Dr.
9. plk. Prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.
10. Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.

Z-7 Příspěvky k legitimitě jmenování členů RVVI

1. J. Zlatuška: Dopis k problému legitimacy. 2
2. J. Chýla: Komunikace s právníkem. – Viz příloha Z-5, s. 6
3. M. Černohorský: Porušení zákona či vadný zákon, anebo obojí? 3
4. M. Šmidák: Vyjádření ke jmenování členů RVVI. – Viz příloha Z-5, s. 15
5. L. Pátý: Vadné jmenování. – Viz příloha Z-4, s. 4
6. M. Krummholz: Dvě aktuality z Fóra Věda žije! 6
7. M. Černohorský: Omnibus leges servandae sunt – nápravný akt vlády. 7

Z-8 K zákonům o vysokých školách

1. Legislativní aktivity vysokých škol: ČVUT, VŠCHT, MU, VFU, UPA, JČU, UHK.
2. J. Smítal: Problematika ostrůvků excelence na vysokých školách.

Záznam

1. Uvítání. Informace. Ze seminární korespondence.
2. Legalita Rady pro výzkum, vývoj a inovace
3. Legislativní aktivity vysokých škol.
4. Výhled na XXIX, XXX. a XXXI. Akademické fórum.

1. Uvítání. Informace o vyjádřeních k legitimitě jmenování členů RVVI.

Po uvítání a novoročním přání 26 účastníkům (seznam v závěru Záznamu) z Prahy(16), Brna (3), Liberce (3), Karviné (2), Českých Budějovic (1) a Plzně (1) s připomenutím, že rok 2012 je jubilejním rokem Jednoty českých matematiků a fyziků (založena 1862) s řadou akcí, které se budou konat pod záštitou vysokých ústavních činitelů, informoval M. Černohorský nejprve o korespondenci s místopředsedkyní vlády a předsedkyní Legislativní rady vlády Mgr. Karolinou Peake ve věci nejasnosti s usnesením vlády ze dne 30.11.2011 č.891 o jmenování členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

Informace k uvedené záležitosti byly po povšechné charakteristice situace doprovoveny přečtením výňatků z korespondence, která je v plném znění k dispozici v přílohách Z-4 a Z-5.

V předmětné záležitosti se projevil konstruktivní přístup členů Rady k jejímu objasnění a korektnímu vyřešení. V roce 2009 se tehdejší členové Rady, včetně těch, kdo jsou jmenováni do nynější Rady, neohradili proti zveřejněnému sdělení, že se členu Rady nepřisuzuje a přisuzovat nehodlá osobní odpovědnost za jeho rozhodování. Komunikace byla v některých případech obtížná nebo i nežádoucí. Je ovšem třeba vzít v úvahu, že komunikovat s prostředím typu Akademické fórum členu Rady jako povinnost uloženo není. V tomto ohledu je nyní situace jiná. Členové Rady se ke své odpovědnosti znají, jak je zřejmé z některých projevů došlých na prosbu o vyjádření, zda usnesením vlády z 30.11.2011 č. 891 nebyl porušen zákon.

Ze 17 členů Rady se vyjádřilo 13, ač nebylo jejich povinností na takovou prosbu reagovat. Ve svém celku vznikl velmi hodnotný materiál, který je kvalitním podkladem pro meritorní diskusi, k níž může dojít už na nejbližším Akademickém fóru, připravovaném na 9.2.2012 (pozdávka je přílohou Z-2, viz v ní bod programu 2.2). Jeden z podstatných dokumentů, oficiální stanovisko Legislativní rady vlády, nebylo dosud (12.1.2012) zveřejněn. Je však zřejmě připraveno pro zasedání Rady 27.1.2012.

Na poznámku o zveřejnění vyjádření členů Rady, uvedenou v prosbě, nikdo nereagoval tak, že by vznesl v prosbě zmiňovanou námitku. To umožňuje, že v přílohách Z-5 a Z-6 jsou k dispozici autentická autorská vyjádření všech respondentů, včetně vyjádření paní předsedkyně LRV, která svůj výklad uzavírá takto:

Mgr. K. Peake: „S ohledem na výše uvedené zastávám názor, že v daném případě vláda při jmenování nových členů Rady postupovala v souladu se zákonem a k Vámi namítanému porušení zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací nedošlo (*poznámka MČ: Formulace v mém dopise z 2. ledna 2012, paní předsedkyně v jejím vyjádření citovaném, není mým namítáním porušení zákona, ale konstatováním, že takový názor existuje*).

S odvoláním na dikci Vašeho dopisu současně sděluji, že nemám námitek proti zveřejnění mé odpovědi na připravovaném XXVIII. Akademickém fóru. Nicméně jsem nucena upozornit na to, že toto vyjádření je pouze můj osobní právní názor a proto jej nelze považovat za oficiální či závazný výklad zákona.“

Závěrečné upozornění je významné zejména v souvislosti jak s vyjádřením JUDr. Miroslava Šmidáka, CSc., ohlášeného v průběhu semináře a následně předneseného, tak s vyjádřením místopředsedy RVVI prof. P. Fialy, hlavního vědeckého poradce předsedy vlády.

JUDr. M. Šmidák: „Při jmenování nových členů RVVI došlo k evidentnímu a trapnému porušení platného zákona (zákon č. 130/2002 Sb., v platném znění, § 35, odst. /6/). Ještě trapnější je následná snaha toto pochybení nějak popřít a „zamést je pod koberec“. Argumenty, kterými je chybný postup premiéra a vlády obhajován, jsou irelevantní. ... Nápravu současného stavu bude proto možno zjednat pouze novým, zákonu odpovídajícím právním aktem vlády.“ (Plné znění je v příloze Z-5).

Prof. P. Fiala: „... vše bylo jasně a otevřeně řečeno. ... vláda ... nepochybně jednala tak, aby nebyl porušen zákon. ...

Pro definitivní rozptýlení pochybností nyní přikládám citace ze dvou na sobě nezávislých právních stanovisek, jejichž oba autoři (právníci, dodávám pro pořádek) dospěli k závěru, že zákon porušen nebyl.“ (Plné znění je v příloze Z-5.)

V textu prof. Fialy následují citace ze dvou právních názorů, jejichž podstatné části jsou identické s pasážemi ve vyjádření Mgr. K. Peake a ve stanovisku Dr. H. Graclové natolik rozsáhlými, že je zřejmé, že oněmi autory „dvou na sobě nezávislých právních stanovisek“ jsou Mgr. K. Peake a Dr. H. Graclová.

Názory dvou dalších místopředsedů jsou ve srovnání s vyjádřením místopředsedy prof. Fialy výrazně jiné. Svědčí to o tom, že ve čtyřčlenném Předsednictvu RVVI nedošlo k diskusi s výsledkem společně zastávaného názoru. Pro legitimitu řízení RVVI je to důležitá okolnost.

1. místopředsedkyně RVVI PhDr. Miroslava Kopicová píše (Z-5):

PhDr. M.Kopicová: „... Pokud jde o legitimitu jmenování členů RVVI, byl vznesen dotaz v průběhu zasedání Rady dne 16.12.2011 na pana předsedu Rady. Z jeho odpovědi vyplynulo, že pan předseda vychází z výkladu, který takové jmenování umožňuje. Já nejsem právník, ale pokud bude výklad zákona jiný, budu jej samozřejmě respektovat.“

Mistopředseda RVVI Ing. Karel Aim ve svém podrobném vyjádření uvádí (plné znění je v příloze Z-5):

Ing. K. Aim: „... legitimitu RVVI v současném složení ... za jednoznačně potvrzenou považovat nelze. ...“

V rámci dosud probíhající kontroly zápisu z uvedeného zasedání RVVI je evidentně nejfrekventovanější připomínkou členů RVVI (patrně nejen těch z AV ČR) žádost o uvedení přesného znění vyjádření premiéra P. Nečase ke jmenování členů RVVI a k její legitimitě. Na základě těchto připomínek se sekretář RVVI Ing. Jan Marek obrátil v uvedené věci na náměstkyni předsedkyně Legislativní rady vlády JUDr. PhDr. P. Mlsnu a požádal jej o písemné stanovisko Legislativní rady vlády. (Detaily žádosti a požadovaný/očekávaný termín dodání stanoviska zatím znám.)

Situace tedy bohužel úplně jasná ani úplně dobrá není. Obávám se totiž, že ani v případě, že stanovisko Legislativní rady vlády jednoznačně legitimitu RVVI v současném složení potvrdí, nelze vzhledem k nejednoznačnosti zákona možnost opětovného zpochybnování legitimacy RVVI v budoucnu zcela vyloučit.“

Podobně jak se různí názory členů Předsednictva RVVI, vykládají si i členové Rady zmíněné vysvětlení předsedy Rady různě. Někteří (Z. Frolík, R. Haňka, J. Málek) je vnímají jako podložené oficiálním stanoviskem vládních legislativců, resp. Legislativní rady vlády:

Ing. Z. Frolík (Z-6): „... Ptal jsem se (*prof Fialy*) i na legitimitu mého působení vzhledem k omezení na 2 funkční období a bylo mi odpovězeno, že výklad vládních legislativců vychází z logiky věci, aby jeden člen RVVI nevykonával funkci déle než dvě funkční období, tj. 8 let.“

Prof. R. Haňka (Z-5): „... Proto jsem akceptoval názor Legislativní rady vlády ...“

Prof. J. Málek (Z-6): „... Na prvním zasedání nově jmenované Rady byli členové prostřednictvím pana premiéra též seznámeni se stanoviskem Legislativní rady vlády. ...“

Autentické znění formulace prezentované předsedou vlády není k dispozici. Její interpretace je u většiny z vyjádřivších se 14 členů RVVI (Z. Havlas, C. Höschl, T. Jungwirth, V. Mařík, K. Oliva, M. Ryska, I. Vondrák) jiná, než že by explicitně uváděla právní krytí rozhodnutí vlády Legislativní radou vlády.

RNDr. Z. Havlas (Z-6): „Stejně jako většinu ostatních členů RVVI mě znepokojuje možný legislativní prohrěšek při jmenování Rady. Práce v tomto orgánu by ztrácela na smyslu, pokud by legitimita nebyla zaručena. Proto jsem si nechal zpracovat nezávislé právní stanovisko (sám jako chemik k tomu nejsem povolán). Kopii tohoto stanoviska Vám poskytuji. Podle tohoto stanoviska k porušení zákona nedošlo. Toto stanovisko jsem poskytl Úřadu vlády s žádostí o vyjádření Legislativní rady. Bohužel do této chvíle toto vyjádření nemám, proto je třeba považovat tuto otázku stále za otevřenou.“

Prof. C. Höschl (Z-6): „Vaši iniciativu chápu a snahu o vyjasnění problému velice vítám, ale ve věci vyjádření k legitimitě RVVI jsem rozhodně špatným adresátem: Radu ani nejmenuji, ani se mne inkriminovaný odstavec netýká, ani nejsem legislativcem a můj názor nemá žádnou právní váhu. ...“

Prof. T. Jungwirth (Z-6): „... problem je ve vykladu techto dvou vet zakona: "Funkční období členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace je čtyřleté. Člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace může být jmenován nejvýše na dvě po sobě následující funkční období." Navrhl bych nasledující reseni.

1. Respektovany organ poda k temto dvema vetam presny vyklad. Mohla by to byt napr. Legislativni rada vlady? (Pokud vyklad nestaci, navrhne primo upresneni zakona.) ...

Mily pane ing. Marku – mohl by být tento problém zarazen jako bod lednového jednání rady RVVI a body 1.-3. rozeslány jako můj podnět k tomuto bodu? I ve zprávě Technopolisu je uvedeno jako největší nedostatek českého vědeckého a výzkumného prostředí ztráta důvěry v instituce a mezi institucemi, které vedou a výzkum spravují. Myslím si, že bychom měli tento problém vyřešit přednostně.“

Prof. V. Mařík (Z-6): „... Věřím, že se k Vám dostane oficiální vyjádření Legislativní rady vlády, která slíbila se vyjádřit.“

Doc. K. Oliva (Z-6): „Na prvním (a zatím jediném) zasedání nové RVVI jsem proto v bodě jednání „Různé“ požádal předsedu RVVI a současně premiéra vlády ČR dr. P. Nečase o vysvětlení věci a zvláště pak o to, aby členům RVVI bylo takové stanovisko, v ideálním případě formulované legislativní radou vlády či jiným subjektem, jehož právní kompetence jsou (na rozdíl např. od mých) nezpochybnitelné, poskytnuto – mj. proto, aby jeho přesným zněním bylo možno argumentovat před zástupci médií. Pan předseda RVVI mi na zasedání podal ústní vysvětlení opírající se o výklad „2 x 4 roky“ (detaily asi nemusím vypisovat, jsou všeobecně známy), písemné vyjádření jsem zatím nedostal (ale dle kuloárních údajů byla legislativní rada vlády o vypracování stanoviska k věci požádána). ...“

Prof. M. Ryska (Z-6): „... Z mé strany mohu dodat, že jsem jmenován do RVVI poprvé, domnívám se, že s úkolem co nejzodpovědněji pomoci rozvoji aplikovaného výzkumu v medicíně. ...“

Prof. I. Vondrák (Z-6): „... Pan premiér uvedl, že činnost rady nebyla aktem odvolání jejích členů přerušena, tedy nepřestala existovat. Z daného pohledu tedy považuji RVVI za legitimní.“

RNDr. P. Nečas, Doc. J. Cienciala, Ing. J Doležal, Prof. S. Hronová: Reakce nedošly.

Jak bylo již uvedeno, plná znění vyjádření jsou připojena v přílohách Z-5 a Z-6.. Problematika je nyní dobře objasněna, nikoli však vyřešena. Příspěvky, uvedené v příloze, mohou přispět k rychlejšímu ukončení stavu, kdy legitimita Předsednictva RVVI není podložena obecně uznávaným právním výkladem, zejména když zatím není známo, že by výklad předsedkyně Legislativní rady vlády byl shodný s dosud nezveřejněným „oficiálním či závazným výkladem zákona“ Legislativní rady vlády. Je pravděpodobné, že po jednání Rady 27.1.2011 bude situace jasnější.

Tematicky se na problematiku Rady pro výzkum, vývoj a inovace vážou příspěvky

R. Zahradník: Dobrá Rada nad zlato,

J. Musilová : Kompetence a vyváženost v odborných grémiích.

L. Pátý: Vadné jmenování – Konkurenceschopnost? – Objev na MFF UK a zákon..

R. Novotný: Dopis o vědě a studiu – naše (nejen nynější) krize.

Tyto příspěvky jsou v příloze Z-4.

Další informace:

1.1. J. Rákosník se otázal nového ředitele Odboru výzkumu, vývoje a inovací Úřadu vlády ČR Ing. J. Marka, CSc., zda by byl ochoten se na některém z příštích Akademických fór zúčastnit diskuse o aktuální situaci a očekáváních v souvislosti se změnami v Radě pro výzkum, vývoj a inovace a jejím administrativním aparátu. Ing. Marek souhlasil. Termín jeho vystoupení je v jednání.

1.2. V. Roskovec referoval o třech sděleních Evropské komise k modernizaci univerzit.

Odborná skupina Organizace výzkumu České fyzikální společnosti Jednoty českých matematiků a fyziků
AF-XXVIII (1) Legalita úkonů současné RVVI – (2) Vysoké školy k tvorbě zákona Praha, 12.1.2012

Sdělení Evropské komise k modernizaci univerzit

Vladimír Roskovec

Tato sdělení byla vydána v roce 2003, 2006 a 2011 a týkají se všech vysokoškolských institucí, nejen univerzit. EK v nich opakovaně zdůrazňuje velký potenciál evropského vysokého školství a upozorňuje na to, že tento potenciál „není plně využíván pro podporu evropského úsilí o dosažení vyššího růstu a vytváření dalších pracovních příležitostí“.

1) Sdělení COM(2003) 58 final z 5. 2. 2003 má název

The role of the universities in the Europe of knowledge

-viz: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2003:0058:FIN:EN:PDF>

EK chce zahájit diskusi na uvedené téma a formuluje pro ni tyto otázky:

- jak dosáhnout pro univerzity přiměřené a udržitelné příjmy a jak zajistit jejich nejefektivnější využívání;
- jak zajistit autonomii a profesionalizaci jak v oblasti akademických činností, tak v oblasti řízení;
- jak soustředit dostatečné zdroje pro excelenci a jak vytvořit podmínky, aby univerzity mohly excelenci získávat a rozvíjet;
- jak to zařídit, aby univerzity lépe reagovaly na místní a regionální potřeby a záměry;
- jak vytvořit těsnější spolupráci mezi univerzitami a podniky, aby se zajistilo lepší šíření a využívání nových poznatků v ekonomice a společnosti vůbec;
- jak podporovat koherentní, kompatibilní a konkurenceschopný Evropský prostor vysokoškolského vzdělávání požadovaný Boloňskou deklarací a Evropský výzkumný prostor, jehož vytvoření je jedním z cílů lisabonské strategie z roku 2000.

2) Sdělení COM(2006) 208 final z 10. 5. 2006 má název

Delivering on the modernisation agenda for universities: education, research and innovation

-viz: http://ec.europa.eu/education/higher-education/doc1324_en.htm

V tomto sdělení jsou shrnuty výsledky předchozí diskuse a jednotlivá témata podložena některými kvantitativními údaji.

3) Sdělení COM(2011) 567 final z 20. 9. 2011 má název

Supporting growth and jobs - an agenda for the modernisation of Europe's higher education systems

(viz: http://ec.europa.eu/education/higher-education/doc/com0911_en.pdf).

Místo lisabonské strategie zaujala strategie EU 2020, z ní byly ve sdělení odvozeny tato priority:

- důraz na podporu diverzity vysokoškolských institucí a její důkladné a relevantní zmapování (projekt U-MAP a U-Multirank), jako podrobné mapy evropského prostoru vysokoškolského vzdělávání;
- 40 % mladých lidí s úspěšně dokončeným úplným vysokoškolským vzděláním nebo jeho ekvivalentem (národní cíl ČR 32 %);
- snadnější dostupnost vysokoškolského vzdělání pro širší spektrum společenských skupin včetně znevýhodněných a ohrožených = rovný přístup ke vzdělání;
- snížení podílu neúspěšných studentů;
- výzkumná orientace pro inovace a výzkum: více výzkumníků → více studentů v doktorském studiu + podpora silnějšího zastoupení žen v doktorském studiu (odbourání bariér zejména v některých oborech) a 3 % HDP na výzkum + 1 milion výzkumných míst.

1.3. J. Zlatuška charakterizoval aktuální stav jednání o záměru zákona o vysokých školách a záměru zákona o finanční pomoci studentům.

1.4. M. Černohorský připomněl smysl a význam zveřejňování osobních plateb a hospodaření MŠMT a dalších institucí s veřejnými prostředky.

2. Legalita Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

Problematika jmenování členů Rady byla objasněna díky nejen kontaktovaným právníkům, ale ve významné míře písemným vyjádřením členů Rady. Obsáhlá dokumentace je obsahem příloh Z-5 a Z-6. Diskusi zobrazují i pasáže z příspěvků uvedených v příloze Z-4 (R. Zahradník, J. Musilová, L. Pátý, R. Novotný) a Z-7 (J. Zlatuška, M. Černohorský, M. Šmidák, M. Krummholz).

V diskusi se přešlo na chvíli z iniciativy senátorky A. Gajdůškové vzhledem k její časově omezené přítomnosti na obecnou programovou tematiku s jejím sdělením, že může vystoupit na Akademickém fóru s prezentací Zelené knihy. Operativně bylo domluveno, že se tak stane na březnovém semináři s tím, že podklad bude k dispozici v půli února.

Písemné materiály a diskuse umožňují tento závěr: Nejednotnost zveřejněných právních stanovisek, v nichž převažuje početně a především logikou a přesvědčivostí argumentů názor, že současným složením Rady pro výzkum, vývoj a informace je porušován zákon, by měla vést k urychlenému vyjádření právně kompetentního orgánu. Je překvapivé, že to nezajistí s potřebnou operativností samotné vedení Rady, když se to bezprostředně týká tří ze čtyř členů jejího předsednictva. Za této situace vzniká situace, kdy vzhledem k probíhajícím aktivitám Rady jsou kompetentní legislativci pod vnějším tlakem hledat účelové zdůvodnění stávajícího eventuálně nezákonného stavu s důsledkem neplatnosti úkonů Rady. Přitom materiály Akademického fóra uvádějí korektní, právně čisté a operativně uskutečnitelné uvedení věci do bezchybného, přinejmenším formálně nenapadnutelného stavu. Období jeho nynější trapnosti, konstatované v diskusním příspěvku JUDr. Šmidáka, by mělo co nejrychlejší zveřejněním vyjádření kompetentního orgánu skončit.

Dokumentace v přílohách Z-5 a Z-6 je významnou součástí podkladů pro údaje a názory v příspěvcích v příloze Z-7 a náměty na korektní uzavření, resp. řešení problému v některých z nich (J. Šmidák, M. Černohorský).

3. Legislativní aktivita vysokých škol.

Výňatky z reakcí ze sedmi vysokých škol (příloha Z-8) konkretizujících své legislativní aktivity prokazují vysokou míru pozornosti, která se na nich věnuje vzniku vysokoškolské legislativy. Celkově se vysoké školy a jejich složky věnují, v některých případech velice intenzivně, jak dokládají zaslané materiály (příloha Z-8), hodnocení a připomínkám k materiálům, předkládaných ministerstvem. Výsledky eventuální vlastní tvorby, pokud někde existuje, se v žádném sdělení nezmiňují.

Diskuse k příspěvku prof. J. Smítala (Z-8) se ponechala na únorové Akademické fórum, kam dobře zapadne..

4. Výhled na další Akademická fóra: 9. února, termíny březen a duben v jednání.

Na **XXIX. AF** ve čtvrtek 9.1.2012 vystoupí náměstek **I. Wilhelm** s tématem **Stav a další postup s věcnými záměry zákona o vysokých školách a zákona o finanční pomoci studentům. Rizika obsažená v jejich koncepci v pohledu MŠMT.**

V diskusi se počítá mj.s těmito tématy:

1. Hodnocení rizik v koncepci zákonů v pohledu různých stran.
2. Oficiální stanovisko Legislativní rady vlády a výklad k problému legality předsednictva Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Právní názory znalců.
Příčiny nevyvrácení eventuality právně nekompetentního řízení RVVI.
3. Alternativní logistika tvorby zákona od samého počátku. Příčiny jejího nevyužití přes zjevné potíže tím dlouhodobě působené.
4. Podmínky financování projektů jako faktor ovlivňující logistiku tvorby zákonů.

Březnové **XXX. AF** přinese dokument nazvaný **Zelená kniha**, kterou představí **A. Gajdůšková**..

Na dubnovém **XXXI. AF**. vystoupí **J. Musilová** s tematem **Hodnocení výzkumu**.

XXVIII. Akademické fórum skončilo v 17:00 hod. Někteří účastníci setrvali ve skupinových diskusích a konzultacích do 17:30.

Za Odbornou skupinu Organizace výzkumu ČFS JČMF
Prof. RNDr. Martin Černohorský, CSc., předseda
cernohorsky@physics.muni.cz